

Temas de filosofía

Shirley Florencia de la Campa

Temas de filosofía

Shirley Florencia de la Campa

Maestra en Humanidades. Filosofía política y ética
Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa

Revisión técnica

Laura E. Ruelas Martínez

Centro de Bachillerato Tecnológico,
Industrial y de Servicios 54
“Guadalupe Victoria”

PEARSON

Datos de catalogación bibliográfica

Autora: Florencia de la Campa, Shirley

Temas de filosofía

Pearson Educación de México, S.A. de C.V., 2016

ISBN: 978-607-32-3621-8

Área: Bachillerato/Ciencias sociales

Formato: 20 x 25.5 cm

Páginas: 224

■ **Director:** Sergio Fonseca ■ **Director K-12:** Alan David ■ **Gerente de contenidos K-12:** Jorge Luis Ñíguez ■ **Gerente de arte:** Asbel Ramírez ■ **Coordinadora de contenidos de bachillerato y custom:** Lilia Moreno ■ **Especialista en contenidos de aprendizaje:** Mónica Noble Sánchez ■ **Coordinadora de arte y diseño:** Mónica Galván ■ **Supervisor de arte y diseño:** Gustavo Rivas ■ **Edición:** Andrés Gómez de Teresa ■ **Corrección de estilo:** Jardiel Moguel ■ **Iconografía:** María Mendoza ■ **Correctora de pruebas:** Vivaldina Jaubert ■ **Diseñador de interiores, composición, arte de imágenes y portada:** Josué Cortés ■ **Ilustrador:** Miguel Ángel Núñez Franco.

Agradecemos la colaboración de la maestra Laura Montserrat Macías Torres, licenciada en Filosofía por la Universidad Autónoma de Aguascalientes.

■ **Editora sponsor:** Mónica Noble
monica.noble@pearson.com

ISBN LIBRO IMPRESO: 978-607-32-3621-8

ISBN E-BOOK: 978-607-32-3622-5

D.R. © 2016 por Pearson Educación de México, S.A. de C.V.

Avenida Antonio Dovalí Jaime núm. 70, Torre B, Piso 6

Col. Zedec Ed. Plaza Santa Fe, Deleg. Álvaro Obregón

C.P. 01210, México, D.F.

Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana Reg. Núm.1031

Impreso en México. *Printed in Mexico.*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 - 19 18 17 16

PEARSON

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de esta publicación pueden reproducirse, registrarse o transmitirse, por un sistema de recuperación de información en ninguna forma ni por ningún medio, sea electrónico, mecánico, fotoquímico, magnético o electroóptico, por fotocopia, grabación o cualquier otro, sin permiso previo por escrito del editor.

www.pearsonenespañol.com

Contenido

PRESENTACIÓN	iv
INTRODUCCIÓN	v
¿CÓMO ES ESTE LIBRO?	vi
COMPETENCIAS	vii
BLOQUE 1	
Somos humanos, ¡hagamos filosofía!	
ECA 1. Las preguntas fundamentales de la humanidad	2
ECA 2. EL sentido de la vida	13
ECA 3. ¿De qué estamos hechas las personas?	25
BLOQUE 2	
El difícil arte de la convivencia humana	
ECA 4. Convivencia, gobierno y poder	48
ECA 5. Somos iguales, pero diferentes	68
BLOQUE 3	
Los misterios del Universo	
ECA 6. Más allá de lo evidente	86
ECA 7. El teatro del universo	99
BLOQUE 4	
Explicar y comprender el mundo	
ECA 8. El ojo de la razón mira al mundo	115
ECA 9. Lo que sabemos, lo que creemos y lo que creemos saber	127
ECA 10. Aprender a conocer	135
BLOQUE 5	
Conocerte para ser libre	
ECA 11. Viviendo juntos, pero no revueltos	153
ECA 12. Las lecciones del pasado	161
ECA 13. Ser libres, de verdad y sin excusas	172
BLOQUE 6	
El lenguaje y la experiencia estética	
ECA 14. El saber por medio del lenguaje	188
ECA 15. Dialogando a través de la estética	196
BIBLIOGRAFÍA	214
LÍNEA DE TIEMPO	215

Presentación



El concepto de *filosofía para niños* (y jóvenes), sugerido originalmente por Matthew Lipman, es una propuesta educativa cuyos ejes fundamentales son el desarrollo de la racionalidad y la vida democrática mediante el ejercicio del diálogo. Esta práctica enfatiza la importancia del pensamiento crítico, del pensamiento creativo y del cuidado mutuo y solidario. Tal metodología pedagógica se llama *comunidad de indagación*.

La comunidad de indagación permea los programas de estudio de asignaturas como Lógica, Ética y Temas de filosofía. Dichos programas han sido avalados por reconocidos especialistas mexicanos en Filosofía para niños y jóvenes y Didáctica de la filosofía.

Temas de filosofía desarrolla conocimientos, habilidades y actitudes filosóficas. Docentes y estudiantes encontrarán en cada bloque —y estrategia basada en el aprendizaje—, contenidos y actividades donde los principios de la escucha activa y el diálogo promueven el aprendizaje colaborativo, que involucra la indagación, el discernimiento de las mejores razones, la contrastación con las realidades personales y el proceso de dar voz a diferentes opiniones y juicios para encontrar respuestas. La naturaleza de esta red de procesos e interacciones es reconocida como parte de un enfoque educativo que forma a los jóvenes en los valores humanos y civiles de la democracia.

El estudio de los Temas de la filosofía propuesto en esta obra contribuye a hacer patente nuestra libertad, pues promueve la construcción de valores comunes, así como el reconocimiento del otro y de sí mismo como seres humanos dignos, lo cual constituye la base de conciencias autónomas, libres en sus decisiones y proyectos de vida.

La autora

Introducción



A manera de encuadre de la materia, diremos que la base metodológica de Temas de filosofía es la “comunidad de indagación”. Esto significa que a través del diálogo, la argumentación y la escucha de las opiniones de los demás, cada estudiante construirá nuevos conocimientos y perspectivas de su propia realidad explorando posibles respuestas a antiguas y nuevas preguntas surgidas en la comunidad grupal.

En el bloque 1 se desarrollarán aprendizajes relacionados con el origen del pensamiento filosófico y la necesidad humana y racional de la duda y la pregunta; en el bloque 2 se plantea la reflexión sobre la necesidad de pactar y llegar a acuerdos que posibiliten la vida en común y el reconocimiento de la diversidad humana en nuestras comunidades; el bloque 3 los alumnos podrán enfocarse en la búsqueda de respuestas sobre la posibilidad de la existencia, el sentido de la vida y las preguntas más fundamentales sobre la realidad que percibimos; en el bloque 4 recapacitarán sobre la posibilidad de conocer el mundo, los alcances del conocimiento, las características de la observación y la metodología racional para conocer las causas y las consecuencias de aquello que percibimos; el bloque 5 propone que indaguen sobre el orden de la sociedad, las bases políticas y económicas que lo sustentan y el conocimiento de la historia para evitar cometer errores del pasado; por último, en el bloque 6 reflexionarán sobre el uso práctico del lenguaje, los contextos y la relación del hombre con el mundo que percibe a través del arte y la experiencia estética.

Temas de filosofía promueve el desarrollo práctico de competencias filosóficas mediante Estrategias Centradas en el Aprendizaje (ECA) que presentan actividades de inicio (sección “Inspira tu conocimiento”); desarrollo (secciones “Tus ideas a escena” y “Comunidad de indagación”) y cierre (sección “¡En acción!”), todo ello estructurado en diferentes secciones de contenidos y actividades.



#Filosofía

Te recomendamos algunas actividades que proponen el uso de distintos recursos tecnológicos para ejercitar las competencias de filosofía.

Sabías que...

Ofrece datos curiosos, anécdotas y especificaciones relevantes sobre los temas tratados, relacionándolos con otras disciplinas y con la vida cotidiana.



Aprendizaje filosófico

Esta sección te ayuda a vincular los nuevos aprendizajes con ideas y conceptos específicos de diversos temas de filosofía de manera sencilla y coherente con las actividades realizadas.



Filosofando con...

Al inicio de cada bloque, se te recomienda leer una novela corta. Al cierre de cada ECA se incluyen algunas preguntas relativas a esta novela, con el fin de que puedas aplicar tus conocimientos en tu reflexión de la narración.



La historia de las ideas

En esta sección realizarás fichas de datos que te sirvan para ubicar cronológicamente a los filósofos e intelectuales abordados a propósito de determinado concepto para reflexionar en un área de interés, de forma que, hacia el final del curso, puedas construir una línea del tiempo con los datos recabados.



Línea del tiempo

Se trata de una actividad final que te permitirá integrar cronológicamente a los autores y datos recabados en las fichas de la historia de las ideas. Pueden agregar relaciones con otros autores, así como con referencias relevantes del contexto cultural, económico o político.

Competencias genéricas

1	Se conoce y valora a sí mismo y aborda problemas y retos teniendo en cuenta los objetivos que persigue.
2	Es sensible al arte y participa en la apreciación e interpretación de sus expresiones en distintos géneros.
3	Elige y practica estilos de vida saludables.
4	Escucha, interpreta y emite mensajes pertinentes en distintos contextos mediante la utilización de medios, códigos y herramientas apropiados.
5	Desarrolla innovaciones y propone soluciones a problemas a partir de métodos establecidos.
6	Sustenta una postura personal sobre temas de interés y relevancia general, considerando otros puntos de vista de manera crítica y reflexiva.
7	Aprende por iniciativa e interés propio a lo largo de la vida.
8	Participa y colabora de manera efectiva en equipos diversos.
9	Participa con una conciencia cívica y ética en la vida de su comunidad, región, México y el mundo.
10	Mantiene una actitud respetuosa hacia la interculturalidad y la diversidad de creencias, valores, ideas y prácticas sociales.
11	Contribuye al desarrollo sustentable de manera crítica, con acciones responsables.

Competencias disciplinares

1	Analiza y evalúa la importancia de la filosofía en su formación personal y colectiva.
2	Caracteriza las cosmovisiones de su comunidad.
3	Examina y argumenta, de manera crítica y reflexiva, diversos problemas filosóficos relacionados con la actuación humana, potenciando su dignidad, libertad y autodirección.
4	Distingue la importancia de la ciencia y la tecnología y su trascendencia en el desarrollo de su comunidad con fundamentos filosóficos.
5	Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana de acuerdo con los principios lógicos.
6	Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno.
7	Escucha y discierne los juicios de los otros de una manera respetuosa.
8	Identifica los supuestos de los argumentos con los que se le trata de convencer y analiza la confiabilidad de las fuentes de una manera crítica y justificada.
9	Evalúa la solidez de la evidencia para llegar a una conclusión argumentativa a través del diálogo.
10	Asume una posición personal (crítica, respetuosa y digna) y objetiva, basada en la razón (lógica y epistemológica), en la ética y en los valores frente a las diversas manifestaciones del arte.
11	Analiza de manera reflexiva y crítica las manifestaciones artísticas a partir de consideraciones históricas y filosóficas para reconocerlas como parte del patrimonio cultural.
12	Desarrolla su potencial artístico, como una manifestación de su personalidad y arraigo de la identidad, considerando elementos objetivos de apreciación estética.
13	Analiza y resuelve de manera reflexiva problemas éticos relacionados con el ejercicio de su autonomía, libertad y responsabilidad en su vida cotidiana.
14	Valora los fundamentos en los que se sustentan los derechos humanos y los practica de manera crítica en la vida cotidiana.
15	Sustenta juicios a través de valores éticos en los distintos ámbitos de la vida.
16	Asume responsablemente la relación que tiene consigo mismo, con los otros y con el entorno natural y sociocultural, mostrando una actitud de respeto y tolerancia.



bloque
uno

**Somos humanos,
¡hagamos filosofía!**

ECA

1

Las preguntas fundamentales de la humanidad

Área de interés:

1 La filosofía

Contenido conceptual:

- Asombro
- Cuestionamiento
- Argumentación
- Racionalidad
- Razonabilidad
- Reflexión
- Práctica





Inspira tu conocimiento

En grupo lean el siguiente diálogo:



Competencias genéricas

1 6 8

Competencias disciplinares

1 3

Responde las siguientes preguntas.

¿Tú te has preguntado por qué existimos? ¿Qué piensas?

¿Por qué los seres humanos nos hacemos preguntas sobre la existencia?



Filosofando con...

Te recomendamos iniciar la lectura de la novela *Educación a los topos*, de Guillermo Fadanelli. A partir de ella, desarrollarás distintas actividades en este bloque. ¡Disfrútala!



Preguntas y dudas como las de Gabi son más comunes de lo que crees. Son las preguntas de la filosofía. A veces surgen cuando somos muy jóvenes o cuando ya hemos madurado; incluso, podemos retomarlas en diferentes etapas de nuestra vida e ir aportando un poco más para su respuesta. Sin embargo, en toda la historia de la humanidad nadie ha tenido una respuesta absoluta o concluyente a estas dudas.

Entonces, ¿qué es la filosofía?



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 4 6 7 8

Competencias disciplinares

1 2

EL ASOMBRO

En grupo lean el siguiente texto del filósofo español Fernando Savater:

“Aristóteles dijo que el comienzo de la filosofía es el **asombro**, es decir, la capacidad de maravillarnos ante lo que todos a nuestro alrededor consideran obvio y seguro. Sin embargo, incluso el más empecinado filósofo necesita para vivir cotidianamente apoyarse en útiles creencias de sentido común (¡lo cual no quiere decir que sean irrefutablemente verdaderas!) sin ponerlas constantemente en entredicho [...] La asombrada curiosidad, que según Aristóteles es el primer acicate para filosofar, la despierta antes el mundo que la cuestión de qué diablos pinto yo en él”.

Fuente: Fernando Savater, *Las preguntas de la vida*. Ariel, Barcelona, 1999.

En plenaria, respondan si concuerdan con Aristóteles en que la filosofía se relaciona con el asombro y por qué.

Escribe tus conclusiones a continuación:



Aprendizaje filosófico

Las personas empiezan a filosofar movidas por el **asombro** y la curiosidad ante fenómenos naturales, sociales, emocionales, etcétera. A esta actitud racional de duda y búsqueda de verdades la conocemos como **filosofía**.

Las preguntas que los seres humanos nos hacemos giran en torno a diferentes problemas o dudas, algunas sobre fenómenos naturales, otras acerca de comportamientos y también sobre la existencia. Cuestionarse por estos aspectos es una actitud filosófica, sin embargo, las preguntas que nos hagamos para indagar sobre lo que nos asombra, pueden ser filosóficas o no. Como veremos en el bloque 4, existen distintas formas de investigación y aproximación a explicaciones sobre la realidad además de la filosofía, como son la ciencia y la experiencia directa.

Las preguntas que se plantean a partir de la filosofía detonan la reflexión sobre un problema que debe resolverse. Luego se da la investigación de información sobre el tema cuestionado que busca recabar todas las perspectivas, hechos e investigaciones previas al respecto. Una vez recolectada esta información, se ordena y vincula con los problemas o necesidades que generaron la duda con el objetivo de ofrecer una explicación o solución de acuerdo al contexto en que nos encontramos.



Los métodos de investigación de la ciencia y de la filosofía son muy similares, sin embargo, cuando llegan al punto de proponer explicaciones y soluciones a problemas reales, difieren. Las respuestas de la filosofía dependen de la situación o contexto en que surgen, mientras que las explicaciones científicas, pretenden ser válidas de manera universal, es decir, que su validez se mantenga independientemente del tiempo, lugar, sociedad, etcétera, y por eso generan leyes o hipótesis sobre la realidad.

Los temas de las preguntas de la filosofía son muchos, por eso, estos **cuestionamientos** suelen dividirse en diferentes especialidades o ámbitos de estudio. Algunos de estos ámbitos son los siguientes:

La **epistemología**. Se pregunta sobre el “conocimiento”. Trata del proceso por el cual podemos saber que algo es verdadero, haciéndonos preguntas como:

- ¿Qué puedo conocer?
- ¿Cómo se adquiere o construye el conocimiento?
- ¿Podemos estar seguros de que lo que conocemos es verdadero?

La **metafísica**. Es el estudio de la realidad que está más allá de lo físico y de lo que la investigación científica de la naturaleza puede interpretar. El término “metafísica” significa “más allá de la física”, es decir, del mundo que podemos percibir de manera directa con los sentidos. Algunas de las cuestiones de la metafísica más debatidas son:

- ¿Cuál es el origen de la humanidad?
- ¿Hay algo más allá de la realidad?
- ¿Existe un dios?

La **ética**. Se hace preguntas sobre la libertad humana, el comportamiento, valores universales e ideas acerca del bien y el mal. Tiene que ver con reflexionar sobre el valor de las acciones personales, las decisiones y las relaciones. Se hace preguntas como:

- ¿Qué significa vivir bien?
- ¿Cómo se protege la dignidad humana?
- ¿Qué es la libertad?

La **lógica**. Reflexiona sobre la estructura del pensamiento y su correcto razonamiento. Implica el uso de destrezas del pensamiento y la argumentación clara y ordenada. Sus cuestionamientos podrían ser:

- ¿Cuándo un razonamiento es un buen razonamiento?
- ¿Cómo utilizamos el lenguaje?
- ¿Cuáles son las buenas razones?

La **estética**. Se cuestiona sobre el arte, la belleza y la relación que existe entre las personas, el arte y la naturaleza.

- ¿Qué es el arte?
- ¿La belleza es objetiva?
- ¿Sólo es artístico lo que emociona?





Comunidad de indagación

Competencias genéricas

1 4 5 6 7

Competencias disciplinares

1 2 3

En grupo, elijan una de las siguientes preguntas filosóficas para discutir en clase y lleguen juntos a una respuesta. Recuerden que en el diálogo que establezcan deben justificar con razones sus ideas, pensamientos y opiniones. A esto se le llama *argumentar* y es necesario hacerlo para construir una solución sin imponer una opinión sobre otra, cuidando que las aportaciones sean relevantes para alcanzar acuerdos.

- ¿Qué es el amor?
- ¿Qué es la justicia?
- ¿Qué es la libertad?
- ¿Qué es el bien?

Redacta aquí las ideas que más llamaron tu atención.



#Filosofía

Forma un equipo con algunos compañeros y filmen un video de tres minutos siguiendo estas pautas:

- Presentar una situación en la que una persona tiene el dilema de cómo ser justa cuando ha sido culpada por una falta que cometió alguien más. No quiere afectarle, pero tampoco ser perjudicada.
- Mostrar un diálogo en el que los compañeros hagan propuestas y analicen los pros y contras para responder a la cuestión filosófica de cómo ser justo en esta situación.

Expongan el video al resto de la clase y luego súbanlo a redes sociales.



Aprendizaje filosófico

LA RACIONALIDAD

Los seres humanos tenemos **racionalidad**, que es una de las cualidades más importantes que nos diferencia del resto de los animales. Es la capacidad humana de conocer y evaluar la realidad, y las propias acciones; esto hace posible que construyamos respuestas a las cuestiones que nos planteamos y que podamos prever escenarios y hacer planes.



Nuestra racionalidad también nos hace capaces de reflexionar, es decir, de ser conscientes de nuestra existencia concentrándonos sobre nosotros mismos, nuestros pensamientos y los de los demás. De esta manera, la racionalidad abre la posibilidad de reflexionar filosóficamente, esto es, de pensar por nuestra voluntad y con detenimiento sobre lo que percibimos, las dudas que surgen en nosotros y las cuestiones fundamentales de la existencia.

Gracias a la **reflexión** filosófica es posible que tomemos decisiones que puedan generar cambios en nosotros, en nuestra forma de vida y opiniones. Esto resulta imposible para los animales, pues ellos están determinados en todos los aspectos por su instinto y sus genes.

Los seres humanos, por el contrario, nos determinamos a nosotros mismos en la medida en que vivimos experiencias y aprendemos. Fue por eso que en el Renacimiento el filósofo **Giovanni Pico della Mirandola** les dijo a sus contemporáneos que el ser humano es el único ser mortal libre, lo cual no fue bien visto por muchos, pues iba en contra de algunas doctrinas de la Iglesia que se asumían sin cuestionarlas. Esto resulta muy importante, ya que de fondo lo que Pico está defendiendo es nuestra libre capacidad de tomar decisiones.

Oh, Adán, no te he dado ni un lugar determinado, ni un aspecto propio, ni una prerrogativa peculiar con el fin de que poseas el lugar, el aspecto y la prerrogativa que conscientemente elijas y que de acuerdo con tu intención obtengas y conserves. La naturaleza definida de los otros seres está constreñida por las precisas leyes por mí prescritas. Tú, en cambio, no constreñido por estrechez alguna, te la determinarás según el arbitrio a cuyo poder te he consignado. Te he puesto en el centro del Mundo para que más cómodamente observes cuanto en él existe. No te he hecho ni celeste ni terreno, ni mortal, ni inmortal, con el fin de que tú, como árbitro y soberano artífice de ti mismo, te informases y plasmases en la obra que prefirieses. Podrás degenerar en los seres inferiores que son las bestias, podrás regenerarte, según tu ánimo, en las realidades superiores que son divinas.

Fuente: Giovanni Pico della Mirandola, *Discurso sobre la dignidad del hombre*. UNAM, México, 2004.



Tus ideas... ¡a escena!

De acuerdo al fragmento anterior, formula un ejemplo de cómo a través de sus decisiones libres una persona puede “degenerar en los seres inferiores que son las bestias” o bien, alcanzar una superación como ser humano. Después comparte con tus compañeros tu respuesta.

Competencias genéricas

1 5 6 7 10

Competencias disciplinares

1 2 3 11 16



Aprendizaje filosófico

En este mismo sentido, el filósofo de la Ilustración **Immanuel Kant** afirmó que no se puede enseñar la filosofía, sino a filosofar, esto es, a reflexionar profunda y críticamente. Por eso, para entender qué es la filosofía, hay que vivirla y practicarla.



Tus ideas... ¡a escena!

¿Qué es un cuestionamiento?

¿Cómo se logra la reflexión y la opinión crítica?

¿A partir de qué momento de nuestra vida los seres humanos podemos ser reflexivos y críticos?, ¿por qué?

Competencias genéricas

1 4 6 10

Competencias disciplinares

1 4 6 10



Comunidad de indagación

En grupo lean el siguiente texto y respondan la pregunta que se encuentra al final.

Immanuel Kant explicaba que cuando los seres humanos somos capaces de una reflexión filosófica, sucede algo parecido a alcanzar una mayoría de edad, aunque en términos de reflexión y maduración de nuestra **racionalidad**:

La minoría de edad estriba en la incapacidad de servirse del propio entendimiento, sin la dirección de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad cuando la causa de ella no yace en un defecto del entendimiento, sino en la falta de decisión y ánimo para servirse con independencia de él, sin la conducción de otro. ¡*Sapere aude!* ¡Ten valor de servirte de tu propio entendimiento!

[...] ¡Es tan cómodo ser menor de edad! Si tengo un libro que piensa por mí, un pastor que reemplaza mi conciencia moral, un médico que juzga acerca de mi dieta, y así sucesivamente, no necesitaré del propio esfuerzo. Con sólo poder pagar, no tengo necesidad de pensar: otro tomará mi puesto en tan fastidiosa tarea”.

[...] Pero, en cambio, es posible que el público se ilustre a sí mismo, siempre que se le deje en libertad; incluso, casi es inevitable. En efecto, siempre se encontrarán algunos hombres que piensen por sí mismos, hasta entre los tutores

LA RACIONALIDAD

instituidos por la confusa masa. Ellos, después de haber rechazado el yugo de la minoría de edad, ensancharán el espíritu de una estimación racional del propio valor y de la vocación que todo hombre tiene: la de pensar por sí mismo.

Fuente: Immanuel Kant, *¿Que es la Ilustracion?*, Alianza, Madrid, 2007.

¿Qué importancia tiene la maduración de nuestra racionalidad y “salir” de la minoría de edad que describe Kant?



Aprendizaje filosófico

La reflexión filosófica nos ayuda a **questionarnos** acerca de nuestro mundo. De hecho, los problemas y preguntas que se han planteado los seres humanos por medio de la reflexión filosófica a lo largo de toda la historia son muy similares; sólo varía el contexto y la circunstancia en que están inmersas las personas, por ejemplo, la cuestión sobre por qué tenemos ciertos valores y formas de vivir; por qué algunos comportamientos no son bien vistos socialmente; cómo podríamos ser más felices viviendo en comunidad; cómo podemos tomar realmente nuestras propias decisiones; por qué hay gente que vive con miedo o no se atreve a mostrarse a los demás; de qué manera podemos estar seguros de las decisiones que tomamos; entre otras preguntas. En este sentido, la filosofía sirve para generar dudas y ofrecer la **argumentación** de posibles respuestas que nos ayuden a guiarnos.

Por esta razón, es valioso retomar lo que filósofos y pensadores de otros tiempos reflexionaron sobre su realidad, pues quizá sus conclusiones y las respuestas a las preguntas que también nos hacemos nosotros nos ayuden a analizar con más herramientas los problemas que nos aquejan. A la reflexión filosófica sobre los pensamientos que mujeres y hombres de otras épocas, lugares o culturas, podemos llamarla estudio de la **historia de las ideas**.



Se le llama **razonabilidad** a la actitud que nos permite valorar qué tan razonables son o no las ideas o argumentos que se plantean. Esta actividad se pone en práctica cuando una idea se somete a un análisis que va más allá de lo lógico o racional, y que atiende a valores o criterios que permiten discernir si algo es razonable desde el punto de vista moral o ético.

EL QUESTIONAMIENTO

LA ARGUMENTACIÓN

LA RAZONABILIDAD



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 3 4 5 7
8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 11

Imaginen que en su escuela hay una propuesta para que en las instalaciones sólo se permita el consumo de alimentos de origen vegetal. En grupo acuerden una postura al respecto por medio de una discusión sobre su aplicación. Para ello, deben ejercitar su razonabilidad y considerar los argumentos, a favor y en contra, de los compañeros de grupo para tomar una postura ante el tema.

Argumenten las posibles posturas y elijan los dos argumentos a favor y los dos en contra que influyeron más para acordar una postura sobre la propuesta escolar.

ARGUMENTOS A FAVOR	ARGUMENTOS EN CONTRA

LA ARGUMENTACIÓN

Su posición argumentada:

Ahora reflexionen: ¿por qué es importante argumentar nuestras ideas y opiniones? Escribe las ideas a las que llegaron.



Aprendizaje filosófico

Como puedes ver, la filosofía requiere una actitud crítica y de comprensión. **Filosofar** quiere decir ser capaz de encontrar alternativas a los problemas y dialogar con argumentos tus reflexiones y análisis.

Una postura razonada sobre cualquier tema debe surgir de alguna preocupación de la realidad cotidiana porque la filosofía tiene una dimensión **práctica**. Por eso, es necesario ejercitar la reflexión hasta convertirla en un hábito que ayude a construir una perspectiva filosófica propia. Ésta será la caja de herramientas de la que echaremos mano en nuestro camino.



LA PRÁCTICA

Para poner en práctica la reflexión filosófica, debemos empezar por tener una actitud crítica que funciona de la siguiente manera:

- Surge de la admiración.
- Cuestiona la manera de vivir.
- Desarrolla la razonabilidad.
- Se opone al dogmatismo; es decir, a aceptar una idea sin cuestionar ni reflexionar.
- Rechaza el sometimiento y el fanatismo.
- Invita a utilizar como guía la propia razón, para ser ciudadanos libres y autónomos.
- Te mantiene activo en el mundo, lejos de las cómodas rutinas y la monotonía.
- Te ayuda a plantear cuestionamientos.
- Te ofrece como objetivo tu desarrollo personal y social.



Comunidad de indagación

Revisa el siguiente caso y respondan en plenaria las preguntas.

Ana es una joven de 14 años de una comunidad indígena. En la región donde vive se acostumbra que las familias convengan los matrimonios entre los hijos y cuando nacen prefieren que éstos sean varones. Una mañana, cuando iba al mercado, a Ana le llamó la atención un grupo de médicos que realizaban una jornada de planificación familiar en su comunidad, algo de lo que ella nunca había escuchado. Los médicos la convencieron de acercarse. Ahí recibió información nueva que le hizo cuestionarse el porqué de sus costumbres. Al regresar a casa, su familia le informó que habían acordado la fecha de su boda con el hijo del ejidatario para el siguiente mes. En otro momento ella quizá habría estado muy contenta pues ya era hora de formar una familia; sin embargo, lo que sentía era mucha inquietud y dudas.

¿Qué dudas creen que Ana tenía ante la noticia de su boda?

Si Ana decide tener una actitud crítica a partir de las dudas que le generó conocer nueva información sobre planificación familiar, ¿qué creen que haría después de reflexionar sobre la noticia?

Si pudieran darle un consejo a Ana, ¿qué le dirían y por qué?

La actitud crítica del filosofar es un poder que libera y da autonomía, que amplía los horizontes y las opciones de plan de vida que todos necesitamos plantearnos. Si no eres crítico ante los problemas y prejuicios, si te conformas o piensas que tu realidad “es así” y no hay nada más que hacer, entonces tu interpretación personal del mundo será tan limitada que sólo servirá para levantar las cuatro paredes de tu propia celda. ¡*Sapere aude!*



¡Acción!



El filósofo **Michel Onfray** escribió un texto llamado ***Antimanual de filosofía*** (2001). En él, Onfray propone abordar de una manera muy peculiar algunas preguntas que desemboquen en reflexiones filosóficas. Por ejemplo: ¿por qué la escuela está construida parecida a una cárcel?, ¿los empleados con salario mínimo son los esclavos modernos?, ¿te atreverías a tener relaciones sexuales en el patio de tu escuela?, ¿es absolutamente necesario mentir para ser presidente?

En grupo, elijan una de estas preguntas para discutir en comunidad de indagación. Anota cuál fue el punto más polémico de la discusión y agrega tu propia conclusión argumentada.

Competencias genéricas

1 2 3 5
8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 11 16

Competencias genéricas

1 4 6 10

Competencias disciplinares

1 4 6 10



Filosofando con...

Educar a los topos

Seguramente has avanzado bastante con la lectura de la novela ***Educar a los topos***, de Guillermo Fadanelli. A continuación, redacta dos preguntas filosóficas que podrían desprenderse de la lectura.

Comparte tus preguntas con el resto del grupo y juntos organicen una comunidad de indagación a partir de la elección de la pregunta que más les haya gustado.

Escribe la pregunta elegida y cuáles fueron las ideas más importantes a las que llegaron.

2

ECA

El sentido de la vida

Área de interés:

2. La vida humana y el sentido de los actos humanos

Contenido conceptual:

- Cambio
- Felicidad
- Virtud
- Verdad
- Libertad
- Realización
- Persona
- Convivencia racional
- Conducta intencional





Inspira tu conocimiento

Competencias genéricas

1 4 5 6
7 8 10

Competencias disciplinares

1 3 16

En grupo, lean por turnos el siguiente fragmento tomado del libro *Los Simpson y la filosofía*. Al terminar, respondan de manera individual la pregunta que aparece al final.

¿Cómo es posible que Burns sea infeliz? Posee su propia Xanadú [...], una planta de energía nuclear que dirige con mano férrea, un Rolls Royce conducido por un chófer, el control de la sección local del partido republicano, un vasto guardarropa fabricado con los materiales más raros, un asistente a quien se le cae la baba por él y dieciséis lebreles de competición premiados. Monty además es dueño de la Compañía de Construcción Burns y la torre de extracción petrolera de Perforación Inclinadas Burns, además de ser inventor de la Omnired de Burns tiene en su poder la espada Excalibur del Rey Arturo, el único desnudo fotográfico de Mark Twain [...] Incluso ha conseguido volver a encontrarse con su osito de peluche, Bobo. ¿Cuál es entonces su problema?

Fuente: William Irwin, et al. (eds). *Los Simpson y la filosofía*. Blackie Books, Barcelona, 2009.

En comunidad de indagación, discutan: ¿Cuál podría ser la razón que impide al señor Burns ser feliz? Escribe tu conclusión del diálogo.

LA FELICIDAD

Definir la **felicidad** no es una tarea fácil. Sin embargo, la pregunta sobre cómo ser felices es un cuestionamiento que ha rondado las cabezas de las personas desde siempre; y las respuestas obtenidas van desde la descripción de aquello que hace felices a los seres humanos, hasta la forma de vida que podría llevarnos a ser felices.

Quizá pienses “¡qué rayos! es más fácil buscarlo en el diccionario”; pero hacerlo tampoco te ayudará mucho, pues ahí encontrarás algo como lo que aparece en el de la Real Academia de la Lengua Española: “Felicidad: estado del ánimo que se complace en la posesión de un bien”.

Si te das cuenta, la definición nos ofrece otros conceptos a los cuales hay que darles un sentido para saber a qué se refieren, empezando con el concepto de “bien”. Y ahora pregúntate “¿qué rayos es el **bien**?”.



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 4 5 7

Competencias disciplinares

1 3

Reflexiona un poco sobre todo lo que puede significar el “bien” y elabora una definición que abarque la mayor cantidad de acepciones.



Aprendizaje filosófico



Hace más de 2300 años, vivió en Grecia un filósofo al que llamaban **Platón** —que significa “el de espaldas anchas”— quien elaboró una teoría sobre la felicidad. Él explicaba a sus discípulos que la felicidad es el fin de la vida del ser humano. A esta manera de pensar se le llama **eudemonismo**.

Pero, ¿qué entendía este filósofo por felicidad? A continuación encontrarás un fragmento de un diálogo que escribió Platón, **Gorgias o Sobre la retórica**. En éste los personajes Sócrates y Calicles conversan sobre la forma en que las personas podemos alcanzar la felicidad.

[...] es de toda necesidad que el hombre temperante que, como se ha visto, es justo, valeroso y santo, sea un perfecto hombre de bien, y que siendo un hombre de bien todos sus actos sean buenos y honrados, y que obrando bien sea dichoso; que el malo, al contrario, cuyos hechos son perversos, sea desgraciado; [...] quienquiera que aspire a vivir feliz no tendrá más remedio, me parece, que buscar y ejercer la templanza y huir de la vida licenciosa tan lejos y rápidamente como pueda; [...] Tal es, a mi juicio, el objetivo que debe guiar su conducta, refiriendo todos sus actos y los del Estado a este fin; que la justicia y la moderación imperan en aquel que aspira a ser dichoso. Hay que guardarse muy bien de dar libre curso a sus pasiones, de esforzarse en satisfacerlas, lo que es un mal incurable, y de llevar así una vida de bandolero.

[...] De tantas opiniones que hemos discutido todas han sido refutadas menos ésta, que permanece inquebrantable: que se debe tener mucho más cuidado de cometer una injusticia que no de ser víctima de ella y que ante todo se debe procurar no sólo parecer un hombre de bien, sino serlo lo mismo en público que en privado; que si alguno faltare en algo fuere en lo que fuere, es preciso castigarle; y que después del primer bien, que es ser justo, el segundo es llegarlo a ser y sufrir el correctivo que antes mereció; [...] Ríndete, pues, a mis razones y sígueme por la ruta que te conducirá a la felicidad en esta vida y después de tu muerte como acaba de demostrar este discurso. [...] Ningún mal te sucederá por ello si eres realmente un hombre bueno dedicado a la práctica de la virtud.

Fuente: Platón, *Gorgias o de la retórica*. Boreal, Madrid, 1998.



Tus ideas... ¡a escena!

Después de leer el discurso anterior, en grupo discutan las siguientes cuestiones filosóficas y con base en la lectura y sus opiniones, elaboren respuestas para las siguientes preguntas.

¿Qué es la templanza?

Competencias **genéricas**

1 5 6 8

Competencias **disciplinares**

1 3 16

¿Qué es la justicia?

¿Qué es la virtud?

¿Qué es el bien?

De acuerdo con Platón, ¿cómo podemos alcanzar la felicidad?



Aprendizaje filosófico

LA VIRTUD

Platón tenía varias ideas sobre lo que es la **virtud**. Por un lado, afirmaba que una vida virtuosa y buena —es decir, una vida feliz—, es aquella donde se realiza una reflexión filosófica del mundo, a la vez que se experimenta placer con moderación. Esta moderación sólo sería posible gracias al equilibrio de las tres partes en que Platón consideraba que el alma humana está dividida:



ALMA RACIONAL	ALMA IRASCIBLE	ALMA CONCUPISCIBLE
Parte superior e inmortal del alma humana.	No se define su mortalidad o inmortalidad.	Parte mortal del alma humana.
Gracias a ella somos racionales, alcanzamos el conocimiento y la virtud.	Parte del alma humana en donde se sitúan la voluntad y el valor.	Es responsable de las pasiones, placeres y deseos corporales, como deseos sexuales, apetitos por la comida, la fama, la riqueza.
Se sitúa en la cabeza (el cerebro).	Se sitúa en el pecho (el corazón).	Se sitúa en el abdomen (hígado).
La virtud que el hombre debe desarrollar sobre ella es la prudencia .	La virtud que el hombre debe desarrollar sobre ella es la fortaleza .	La virtud que el hombre debe desarrollar sobre ella es la templanza .

El equilibrio de las partes del alma es lo que conduce a la felicidad. Ésta se logra cuando la **prudencia** domina a la **fortaleza** y ésta a la **templanza**, manteniendo así el dominio de la Razón sobre los impulsos y las pasiones más básicas de la naturaleza humana. Con esta armonía, la persona logra la máxima virtud —es decir, el máximo bien— que es la Justicia, y así se acercará a la **verdad** desde la racionalidad.

Para Platón, la felicidad es lograr el afán racional por alcanzar la prudencia y una comprensión y conocimiento del mundo.



LA VERDAD



Tus ideas... ¡a escena!

Reflexiona un poco, siguiendo a Platón, sobre tu forma de vida, tu relación con tus familiares, con tus amigos y con la gente que no conoces y que te encuentras por la calle.

¿Qué parte del alma crees que domina en ti?

¿Qué te hace pensar eso?

¿Qué virtud deberías cultivar para alcanzar un equilibrio: la prudencia, la fortaleza o la templanza?

¿Cómo podría beneficiarte esto en tu vida diaria?

Competencias **genéricas**

1 3 7 9

Competencias **disciplinares**

1 2 16



Aprendizaje filosófico

Como ves, la idea de Platón sobre la **felicidad** incluye los conceptos de **bien**, **virtud**, **prudencia**, **templanza**, **fortaleza** y **justicia**. Eso implica que su concepción es un tanto complicada, pero tiene varios puntos con los que podemos concordar, ¿no crees?

Platón tuvo un discípulo llamado **Aristóteles** a quien le pareció que la idea de felicidad de Platón era demasiado ideal, desapegada de la realidad cotidiana que viven las personas. Pensó que la felicidad no sólo podría alcanzarse mediante el conocimiento racional, sino que también sería completada por las experiencias sensoriales del ser humano.

Aristóteles incluyó en su idea de la felicidad la satisfacción de las necesidades mundanas. Por eso dijo que las personas felices son aquellas que poseen los tres tipos de bienes que existen: los bienes externos —como los objetos de propiedad privada—; los bienes del cuerpo —que satisfacen nuestros deseos más instintivos, aunque con moderación—, y los bienes del alma —que son intelectuales, de la razón y de la prudencia.

La prudencia nos ayuda a no caer en excesos y mantener un armónico **término medio** en el disfrute y manejo de todos nuestros bienes, incluyendo el placer.

Aristóteles explicó que si se vive la pasión o el sentimiento o se realiza la acción “cuando es debido, y por aquellas cosas y respecto a aquellas personas y en vista de aquello y de la manera que se debe, entonces hay término medio y excelente, y en esto consiste la virtud”.

De esta forma, Aristóteles definió a la felicidad como una “determinada actividad del alma desarrollada conforme a la virtud”. Esto significa que la **virtud** es un hábito que resulta de desarrollar nuestra capacidad racional para ser prudentes y así tomar las mejores decisiones.



LA VIRTUD



Tus ideas... ¡a escena!

¿Encuentras en Aristóteles alguna virtud que coincida con las que proponía Platón? ¿Cuál o cuáles?

¿En qué consiste el término medio que propone Aristóteles? Da un ejemplo.

¿Qué teoría sobre la felicidad te parece mejor, la de Platón o la de Aristóteles? ¿Por qué?

Competencias genéricas

5 6 7

Competencias disciplinares

1 3



Aprendizaje filosófico

Tanto en Aristóteles como en Platón, desarrollar la virtud es un proceso; no sucede que los seres humanos logremos ser virtuosos de un día para otro. Es necesario un **cambio gradual** en el que practicamos actitudes y acciones que puedan llevarnos a la felicidad.

Si lo piensas un poco, que las cosas cambien no es algo tan sencillo de comprender racionalmente. Por ejemplo, imaginemos un trozo de papel que al quemarse se vuelve ceniza. Sabemos que la ceniza no es papel, sin embargo, entendemos que el papel se transformó, de algún modo, en *otra cosa*. ¿Sucede lo mismo cuando una persona crece y aprende a ser virtuoso?



EL CAMBIO



Comunidad de indagación

En grupo, dialoguen sobre los cambios que ocurren en las personas. Basen su discusión en las siguientes cuestiones:

- Cuando crecemos y aprendemos, ¿nos transformamos en otra persona?, ¿por qué?
- ¿Cómo se pueden describir los tipos de cambios que se dan en los seres humanos?
- ¿Podemos controlar los cambios que nos ocurren?, ¿por qué?

Después de cerrar la discusión, escribe las conclusiones a las que hayas llegado.

Competencias genéricas

1 4 5 6
7 8

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

En el caso de las personas, resulta un poco más complicado entender esto del cambio, ¿no crees?

Heráclito, un filósofo que vivió años antes que Platón y Aristóteles, planteó una buena explicación para ayudarnos a entender el cambio.

Heráclito nos hace ver que la realidad que vivimos es contradictoria, variable, cambiante y que hay situaciones y eventos que no dependen de nosotros. Las cosas pueden ser y no ser a la vez, como un papel que se quema: mientras está ardiendo es papel y, en su transformación, ceniza. Todas las cosas cambian: las rocas, los árboles, los animales, los planetas, las personas...

Lo único que permanece es el **cambio**.

Heráclito formula un ejemplo para explicarlo que dice: “nadie puede bañarse dos veces en el mismo río”. Imaginemos un poco esto: te metes a nadar en un río, donde el agua corre, viven algunos animales y crecen algunas plantas. Si en otra ocasión te metes de nuevo a nadar, esa agua no será la misma del día anterior: al fondo, la tierra debió moverse, los animales y las plantas habrán cambiado. Todo es distinto; es “otro río”, pero a la vez, puedes identificarlo como el mismo al que entraste antes.



Con las personas sucede algo parecido: cambian con el tiempo y sus aprendizajes; se vuelven diferentes, pero a la vez puedes identificarlos como ellos mismos.

Competencias genéricas

1 6

Competencias disciplinares

1 3



Tus ideas... ¡a escena!

Si consideras que todo está sujeto al cambio, ¿cómo podrías definir el concepto de **persona**? Reúnete con dos compañeros y discutan al respecto. Escribe las ideas a las que llegaron.

Compartan con el resto del grupo sus conclusiones.

LA PERSONA

Esto significa que debemos aceptar el cambio porque es la base de nuestro mundo y de cómo somos las personas. Es algo que podemos usar a nuestro favor.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con un compañero y piensen algunas formas en las que podemos aprovechar nuestra capacidad de cambiar para ser más felices. Escríbelas a continuación.

Aunque algunas de estas ideas son de personas que murieron hace miles de años, siguen pareciendo bastante coherentes. Podemos retomarnos hoy para pensar un poco más sobre cómo lograr nuestra propia felicidad. Quizá, para actualizar más la discusión, podríamos pensar en los términos del concepto **realización como persona**.



LA REALIZACIÓN



Comunidad de indagación

¿En qué consiste que alguien se realice como persona?
 ¿Cómo puede influir la reflexión filosófica para alcanzar la realización personal?
 En equipos, discutan lo anterior y luego anota las ideas a las que llegaron.

Competencias genéricas

1 3 4 6
7 8 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

La realización de la persona depende estrechamente de la satisfacción que cada uno experimenta sobre su estilo de vida, situación familiar, sentimental, profesional o de cualquier otro ámbito. No puede resumirse en características u objetivos válidos para todos. Por ejemplo, hay personas que se sienten realizadas y felices formando una familia. Otras se sienten realizadas si tienen éxito en el trabajo o cuando viajan por el mundo.

Esto significa que no sólo la virtud, la prudencia y la razón son elementos básicos para alcanzar la felicidad, como afirmaban Platón y Aristóteles.

Uno de los filósofos contemporáneos que se preocupó por el tema de felicidad y su relación con la realización humana fue **José Ortega y Gasset**.

Si nos preguntamos en qué consiste ese estado ideal de espíritu denominado felicidad, hallamos fácilmente una primera respuesta: *la felicidad consiste en encontrar algo que nos satisfaga completamente*. Mas, en rigor, esta respuesta no hace sino plantearnos en qué consiste ese estado subjetivo de plena satisfacción. Por otra parte, qué condiciones objetivas habrá de tener algo para conseguir satisfacernos.

Fuente: José Ortega y Gasset, "Teoría de la felicidad", en *Ideas sobre Pío Baroja. El espectador I*. Biblioteca Salvat, Madrid, 1983.

Para este autor la felicidad se produce cuando logramos que coincidan nuestros planes y aspiraciones con lo que somos en realidad. Imagina una persona que estudia el bachillerato con miras a ingresar a la universidad a estudiar una ingeniería, etcétera; cuando esta persona, a pesar de las adversidades, avanza en sus objetivos, cada uno significará una satisfacción que le hará feliz. Esto quiere decir que la felicidad no es una meta final, sino que sucede en diferentes momentos de nuestra vida en los que alcanzamos esta coincidencia. Esa paz y satisfacción que se logra es, para Ortega y Gasset, la felicidad.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con tres compañeros. Juntos conversen sobre sus planes y objetivos para los próximos 10 años. En ese tiempo, seguramente su situación y forma de vida tendrá algunos cambios; quizá más de los que imaginan.

Luego imaginen que mañana, al despertar, descubren que toda la tecnología en el mundo ha quedado inservible debido a una extraña onda electromagnética. No hay televisores, no hay fábricas, ni maquinaria, computadoras, teléfonos celulares o automóviles... nada funciona. ¿Cómo cambiarían sus planes y su criterio sobre lo que les haría sentir satisfechos y felices? Después de la conversación escribe tu reflexión.



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo, realicen una lluvia de ideas sobre los problemas que con el paso del tiempo puede tener una persona que no se siente realizada.

Comenten en plenaria si esta falta de satisfacción personal podría afectar a las personas a su alrededor.

En el pizarrón, organicen en dos columnas las ideas que surjan y comenten brevemente las conclusiones. También anótalas a continuación.



Tus ideas... ¡a escena!

FALTA DE REALIZACIÓN

Problemas en la vida personal

Afectación de las personas alrededor

--	--



Aprendizaje filosófico

“No ser capaces de aceptar la circunstancia que nos rodea y realizar nuestros planes en torno a ella, nos llevará a la insatisfacción y a ‘autobloquear’ nuestra **libertad**”, dice Ortega y Gasset. Esa necesidad en la que a veces caemos al querer forzar situaciones a nuestro gusto, provoca en nosotros falta de satisfacción personal de manera repetida durante nuestras vidas. Esto no sólo nos afecta individualmente, sino que provoca efectos negativos en las personas a nuestro alrededor. ¿Por qué?

LA LIBERTAD



Comunidad de indagación

¿Cuál de los personajes tiene mayor capacidad de adaptarse a las circunstancias? ¿Qué reacciones negativas afectan la situación personal y social del personaje insatisfecho? Escribe tus respuestas.

Competencias genéricas

1 3 4 5
6 7 8

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

LA CONDUCTA INTENCIONAL

Una persona satisfecha tiene una actitud crítica y que se ha hecho el hábito de la reflexión filosófica, comprende mejor su circunstancia y sus posibilidades, es capaz de encontrar opciones, de identificar momentos de oportunidad y de sacar provecho y aprendizajes de las situaciones más adversas. Cuando las personas se sienten satisfechas pueden enfrentar mejor las adversidades y contribuyen al beneficio de su comunidad.

LA CONVIVENCIA RACIONAL

Las acciones que realices de acuerdo con tu actitud crítica conforman una **conducta intencional**, es decir, la que se dirige al logro de metas y objetivos. Sentirte realizado te hará interesarte también en aquellos que están a tu alrededor —el vecino, el compañero de trabajo, el que se sienta junto a ti en el salón, o el que se encuentra al otro lado del mundo y está sufriendo una injusticia—. Con ello lograrás una **convivencia racional**, no forzada, con el resto de las personas.

Una persona alcanza la virtud cuando el bien que persigue se extiende a los demás. Esto es resultado de una actitud auténtica y desinteresada.



¡Acción!

En grupo formen un círculo. El profesor tomará un objeto pequeño o una bola de papel y dirá: “somos una comunidad feliz cuando yo...”. en ese momento arrojará el objeto a uno de tus compañeros.

Quien reciba el objeto debe mencionar una actitud o acción que podría realizar y que le beneficie tanto a él como a la comunidad, ya sea en la escuela, en la familia o en la calle.

Una vez que lo haga, repetirá la misma frase: “somos una comunidad feliz cuando yo...”, y arrojará el objeto a otro compañero para repetir el ejercicio.

Cuando decidan cerrar la dinámica, conversen un poco sobre las acciones mencionadas y cómo podrían hacer para que su conducta se enfoque a ellas.



Filosofando con...

Educar a los topos

Con base en las situaciones que se presentan en la novela, desarrollen en comunidad de indagación un diálogo en torno a la siguiente cuestión:

El padre de “el italiano” decide ponerlo en una escuela militar bajo el argumento de que “es por su felicidad”. ¿El personaje principal pudo alcanzar la felicidad de esta forma?, ¿qué sucedió con él?

Escribe a continuación tus conclusiones.

3

ECA

¿De qué estamos hechas las personas?

Área de interés:

3. Naturaleza humana, amor y emociones

Contenido conceptual:

- Amor
- Bien y mal
- Carácter
- Educación
- Relación mente-cuerpo
- Materia-emociones-pensamiento
- Identidad
- Comportamiento y experiencia
- Aprendizaje
- Conciencia individual del pasado y del futuro
- Creencia
- (Auto)reflexión
- Identidad personal
- Intencionalidad
- Objetivo/subjetivo





Inspira tu conocimiento

Competencias genéricas

1 2 5 6
7 8 10

Competencias disciplinares

1 3 11 16

Hay miles de vías por las que los seres humanos son maleables en su juventud, pero todas ellas quedan establecidas en la edad adulta. Del mismo modo que una cría de oca adquiere la impronta de la imagen de su madre durante las horas posteriores al nacimiento, un niño registra una impronta respecto a todo, desde el número de glándulas sudoríparas de su cuerpo y su preferencia por determinadas comidas, hasta la percepción de los rituales y patrones de comportamiento de su propia cultura. Ni la imagen materna de la cría de oca ni la cultura del niño son en modo alguno innatas. Pero la capacidad de absorber ambas cosas sí lo es.

[...] La distancia cultural entre un ser humano y el más inteligente de los primates o el delfín es un abismo. Convertir el cerebro de un antepasado primate en un cerebro humano fue tan sencillo como realizar unos pequeños ajustes a la receta: los mismos ingredientes, un rato más en el horno. Pero esos pequeños cambios tienen consecuencias trascendentales: los humanos tienen armas nucleares y dinero, dioses y poesía, filosofía y fuego. Tienen todas esas cosas a través de la cultura, a través de su capacidad de acumular ideas e inventos durante generaciones, de transmitírselas a los demás y así unificar los recursos cognitivos de muchos individuos vivos y muertos.

[...] La mayoría de la gente piensa que la presión del grupo de iguales empuja a los jóvenes a ser conformistas. Si observamos desde el mirador de la edad madura, los adolescentes parecen estar obsesionados por la uniformidad. Sea con unos pantalones anchos llenos de bolsillos, con unas zapatillas de deporte gigantes, paseándose con la tripa al aire o con la gorra puesta al revés, los adolescentes se doblegan a la tiranía de las modas con total sumisión. Se burlan de los excéntricos y excluyen a los no conformistas. Los códigos tienen que ser acatados.

Fuente: Matt Ridley, *Qué nos hace humanos*. Taurus, Madrid, 2004.

Con base en el texto anterior, dialoguen en grupo sobre la siguiente cuestión filosófica: *¿Qué nos hace humanos?*

Recuerden los conocimientos revisados en las ECA 1 y 2.

Escribe las ideas que más llamaron tu atención y explica por qué.

Hemos visto que las personas somos seres en constante cambio. Esta característica nos da la posibilidad de lograr una forma de vida que nos haga sentir satisfechos, de manera que, sin importar las circunstancias, nuestra capacidad racional nos sirva para salir de los problemas y tener una convivencia más constructiva con nuestra comunidad.

Merece la pena que analicemos cómo ocurren los cambios en las personas. Muchos son cambios físicos, pero también transformaciones mentales o psíquicas.



Tus ideas... ¡a escena!

Investiga cómo la evolución humana ha posibilitado cambios físicos y psíquicos. Lee los siguientes artículos de la revista *Ciencia y desarrollo*:

1. "15 cambios que nos hicieron humanos".
<http://www.invdes.com.mx/ciencia-mobil/6938-15-cambios-que-nos-hicieron-humanos>
2. "¿Cómo crea el cerebro recuerdos, los retiene y rememora?".
<http://www.invdes.com.mx/ciencia-mobil/7497-como-crea-el-cerebro-recuerdos-los-retiene-y-rememora>
3. "Al cerebro le importa que estés vivo, no que estés bien o que logres tus objetivos": Experto.
<http://www.invdes.com.mx/ciencia-mobil/7914-al-cerebro-le-importa-que-estes-vivo-no-que-estes-bien-o-que-logres-tus-objetivos-experto>

Después de la lectura, responde las siguientes preguntas:

¿Qué cambios en el cerebro de los homínidos posibilitaron que se modificara nuestra forma de pensar y de vivir?

¿Cómo se transformó la vida de los seres humanos con estos cambios cerebrales?

¿De qué forma nuestro cuerpo interviene para que tengamos diferentes experiencias del mundo?

Competencias genéricas

1 4 5 8 11

Competencias disciplinares

1 3 4 16

¿Cómo el aprendizaje y la experiencia provocan cambios en nuestro cerebro y en nuestra conducta?

¿Piensas que la relación entre la mente y el cuerpo es importante en los cambios que podemos provocar en nuestra vida? ¿Por qué?



Comunidad de indagación

Compartan en plenaria sus respuestas y discutan la siguiente cuestión: ¿La racionalidad nos hace diferentes a otros seres vivos?

Al final de la discusión, escribe aquí tu conclusión.



Aprendizaje filosófico

RELACIÓN
MENTE-CUERPO

Como verás, la evolución ha favorecido la manera como nuestro cuerpo y cerebro se transformaron y adaptaron a condiciones naturales y sociales distintas.

Esto significa que hay una fuerte **relación entre mente y cuerpo**, y que las **experiencias** del mundo, los **aprendizajes** y cambios en nuestro **comportamiento** han provocado transformaciones en nuestra fisonomía durante milenios.



Tus ideas... ¡a escena!

Explica lo que entiendes por:

EXPERIENCIA	APRENDIZAJE	COMPORTAMIENTO

EL COMPORTAMIENTO

Competencias genéricas

- 1
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

Competencias disciplinares

- 1
- 3
- 16



Aprendizaje filosófico

Muchos filósofos se han preguntado por la relación entre la mente y el cuerpo, y la posibilidad de la experiencia y el aprendizaje. Uno de ellos fue el francés renacentista **René Descartes**, que si bien fue partidario de la separación cuerpo y alma, estaba en contra de la justificación religiosa de esta separación que varios contemporáneos ofrecían. Como te imaginarás, en aquella época en la que la religión permeaba la mayor parte del pensamiento, sus ideas causaron revuelo.



Lo que Descartes buscaba era que las creencias religiosas quedaran en un ámbito privado y no influyeran en la reflexión filosófica, de modo que cualquier persona —religiosa o no— pudiera indagar racionalmente sobre las explicaciones de la realidad.



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo, definan los siguientes conceptos:

CREENCIA	CERTEZA

Ahora discutan cuál es la principal diferencia entre creencia y certeza. Escribe la conclusión a la que llegaron.

CREENCIA

Competencias genéricas

1 4 5 6 7
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Sabías que...

Los *dogmas de fe* son postulados de cualquier religión que se toman como verdaderos e irrefutables por sus seguidores. **No pueden cuestionarse**, sino que se aceptan por fe. Por ejemplo: la existencia del karma en el hinduismo; la concepción sin pecado en el catolicismo, o la reencarnación en el budismo. Todas estas afirmaciones podrían ser analizadas y refutadas desde el pensamiento racional, pero dentro de un sistema religioso se aceptan como parte de sus creencias fundamentales.



Tus ideas... ¡a escena!

El grupo deberá formar un círculo para responder a las siguientes cuestiones e incluir sus argumentos:

¿Los dogmas son compatibles con las preguntas de la filosofía?, ¿por qué?

¿Conviene ejercitar la reflexión filosófica racional para cuestionar creencias?, ¿por qué?



Aprendizaje filosófico

LO OBJETIVO/LO SUBJETIVO

Descartes quiso sentar las bases de un pensamiento racional que fuera autónomo de cualquier tipo de creencia heredada sin análisis de la tradición. Buscaba una racionalidad capaz de descubrir certezas por sí sola.

Esto no siempre es fácil, pues todos hemos sido educados bajo ciertas ideas y creencias que aceptamos sin más, inculcadas por la familia y la sociedad desde pequeños. La costumbre nos ha llevado a no cuestionarlas, y muchas veces las mantenemos como prejuicios para actuar. Sin embargo, no es imposible el cambio: el secreto es ejercitar la capacidad de cuestionar y buscar respuestas filosóficas, incluso apoyándonos en la ciencia. En esto consiste la búsqueda de la **objetividad**.



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 4 5 6 8

Competencias disciplinares

1 3 16

Le diré a Manuel que ya no le ayudaré en su tarea.

¿Por qué?

Gabi me dijo que sospecha que le es infiel.

Pues yo creo que no se merece mi ayuda.

¿Y eso qué? Es una sospecha, además no es tu problema.

¡Ay, Karina! Debes aprender a ser más objetiva.

En grupo, contesten:

¿Por qué Karina no ayudará a Manuel con su tarea?

¿Concuerdan con Óscar cuando le pide que aprenda a ser más objetiva?, ¿por qué?

¿La objetividad se relaciona con las creencias o tiene que ver con las certezas?, ¿por qué?

En la situación de Karina, ¿cómo afecta su falta de objetividad a otras personas?

Escribe tu conclusión sobre lo que es la objetividad y qué actitudes nos ayudan a ser más objetivos.



Aprendizaje filosófico

Cuando no somos objetivos, filtramos la información que recibimos de nuestro entorno para ver sólo aquello que confirma nuestras expectativas.

A veces es difícil tener **objetividad**, pues nos han educado con ciertas ideas y formas de vida que pueden distorsionar nuestra percepción.

Es común que tengamos resistencia a aceptar nuestra **subjetividad**, es decir, que tomamos las decisiones con una visión personal del mundo basados en emociones o ideas que no siempre podemos justificar racionalmente. La educación que recibimos de pequeños y nuestras experiencias personales conforman el visor a través del cual vivimos y conocemos el mundo y todo lo que en él sucede; eso es nuestra subjetividad. Por eso a veces es difícil comprender formas de pensar distintas a la nuestra, pues no estamos acostumbrados a “ver el mundo” con otros visores, es decir, con otras creencias y expectativas.



Recuerda, sin embargo, que *siempre es posible cambiar*, y el primer paso para ser más objetivos es ser conscientes de que **somos subjetivos**. Al tener conciencia de eso debemos tratar de ponernos en el lugar de los demás, entender que aquello que la otra persona siente y ve, no tiene por qué ser lo que nosotros vemos y sentimos, son algunas actitudes para ser más objetivos.

Para ir más allá de tu subjetividad, es necesario que te formes el hábito de hacer una **autorreflexión**, es decir, que revises tus creencias para ver si tienen un fundamento racional, cambies algunas actitudes, no tengas miedo a descubrir que llevas mucho tiempo equivocado sobre algo y, en general, reflexiones sobre lo que has aprendido, cuáles son tus certezas reales y tus comportamientos.



Comunidad de indagación

Competencias genéricas

1 4 5 6
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

En grupo formen un círculo y elijan por votación una de las siguientes preguntas para intentar encontrar una respuesta en comunidad:

- ¿Todas las personas son libres?
- ¿Debería ver sólo por mí mismo o también por los demás?
- ¿De qué sirve la educación?

Todos deberán participar, aportando distintos argumentos y ejemplos para presentar su postura.

Al final, reflexionen en plenaria sobre la importancia de la objetividad en las relaciones sociales, considerando las consecuencias de que una idea sea entendida por las personas de distinta forma y que las personas estén cerradas al diálogo y a la diversidad.

Escribe tus conclusiones:

¿Contribuyó tu intervención argumentada en las coincidencias de los demás?

Reúnete con dos compañeros y juntos respondan las siguientes preguntas:

¿Consideran que la autorreflexión debería ser un hábito? ¿Por qué?

¿Cómo nos ayuda la autorreflexión a encontrar nuestra identidad?

Compartan sus respuestas con el resto del grupo.



Aprendizaje filosófico

La **autorreflexión** es un buen método para que logres mayor objetividad y seas consciente de los cambios intelectuales que has tenido. Gracias a la autorreflexión, puedes darte cuenta de la forma en que tus creencias se transforman en certezas, y de cuáles han sido los procesos para adquirir los conocimientos que tienes en el presente.

Según Descartes existen dos tipos de sustancias diferentes que conforman toda la naturaleza: la **materia** (*res extensa*) y el alma intelectual (*res cogitans*), que no es un “alma” como la de las religiones, sino la forma no tangible que hace posible el **pensamiento racional**. Los seres humanos, según esta teoría, somos los únicos seres conformados por ambas sustancias.

El célebre planteamiento filosófico que Descartes estableció “pienso, luego existo” —cuya traducción más fiel es “pienso, por lo tanto existo”— significa que puedo saber que existo porque estoy pensando. Él afirmó que el **pensar** es la gran prueba real gracias a la cual podemos asegurar que existimos. De acuerdo con ello, tus **pensamientos** constituyen tu realidad, tus conocimientos sobre ella, tu “yo”. Así nos lo explica la relación entre cuerpo o **materia y pensamiento** en su conocido **Discurso del método**.

[...] mientras de esta manera intentaba pensar que todo era falso, era absolutamente necesario que yo, que lo pensaba, fuese algo; y advirtiéndome que esta verdad: pienso, entonces existo, era tan firme y segura que las más extravagantes suposiciones de los escépticos eran incapaces de conmovérmela, pensé que podía aceptarla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que andaba buscando.

Luego, examinando con atención lo que yo era, y viendo que podía imaginar que no tenía cuerpo y que no había mundo ni lugar alguno en que estuviese, pero que no por eso podía imaginar que no existía, sino que, por el contrario, del hecho mismo de tener ocupado el pensamiento en dudar de la verdad de las demás cosas se seguía muy evidente y ciertamente que yo existía; mientras que, si hubiese cesado de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado hubiese sido verdadero, no hubiera tenido ninguna razón para creer en mi existencia, conocí por esto que yo era una sustancia cuya completa esencia o



MATERIA/EMOCIONES-PENSAMIENTO



naturaleza consiste sólo en pensar, y que para existir no tiene necesidad de ningún lugar ni depende de ninguna cosa material; de modo que este yo, es decir, el alma, por la que soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo, y hasta más fácil de conocer que él, y aunque él no existiese, ella no dejaría de ser todo lo que es.

Fuente: René Descartes, *Discurso del método*. Alianza, México, 2011.

Descartes establece que el pensamiento es la garantía indudable de que existimos, pero también es la certeza más básica sobre la cual se asienta todo el conocimiento sobre la realidad. Por eso, muchos aseguran que este filósofo fue el primero en ofrecer una idea de la subjetividad, pues colocó a cada sujeto como la única posibilidad de explicar la realidad desde su propio pensamiento.



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo, respondan la siguiente cuestión filosófica:

Descartes afirma que estamos constituidos por dos entidades: **materia y pensamiento, que deben ser tratados de forma independiente, aunque tienen cierta relación**. Según los artículos científicos que revisaron al inicio de esta ECA, ¿podemos confirmar que mente y cuerpo son dos entidades completamente separadas?, ¿por qué?



Aprendizaje filosófico

Con el paso de los años, Descartes recibió muchas críticas por haber establecido un dualismo rígido que no daba gran importancia a las **emociones** y sentimientos. Incluso, podemos ver que las consideraba como parte de la *res cogitans*, aunque debían ser siempre controladas por la razón.

Actualmente, gracias a los avances científicos y tecnológicos tenemos nueva evidencia. El neurobiólogo español Antonio Damasio escribió todo un libro de estudios científicos sobre el cerebro, la mente y el cuerpo. Nos dice:



“Éste es el error de Descartes: La separación abismal entre el cuerpo y la mente, entre el material del que está hecho el cuerpo, medible, dimensionable, operado mecánicamente, infinitamente divisible, por un lado, y la esencia de la mente, que no se puede medir, no tiene dimensiones, es asimétrica, no divisible; la

sugerencia de que el razonamiento, y el juicio moral, y el sufrimiento que proviene del dolor físico o de la conmoción emocional pueden existir separados del cuerpo. Más específicamente: que las operaciones más refinadas de la mente están separadas de la estructura y funcionamiento de un organismo biológico. [...] Es necesario existir (biológicamente) antes de pensar”.

Fuente: Antonio Damasio, *El error de Descartes*. Crítica, Madrid, 2010.



Comunidad de indagación

Discutan en grupo: ¿Por qué es distinto el dicho cartesiano “Pienso, entonces existo” a la afirmación de Damasio “Existo, entonces pienso”? ¿Cuál parece una mejor postura y por qué?

Al finalizar el diálogo, escribe aquí tus comentarios:



Aprendizaje filosófico

Sobre las emociones, el neurólogo nos dice en una entrevista algo más que nos da idea de que Descartes quizá las menospreciaba demasiado:

Siempre hemos creído que la emoción debía someterse a la razón. ¿Quién gobierna a quién?

No se trata del control de la razón o de las emociones. Es más bien un diálogo entre ambas. Para los seres humanos las emociones son una forma básica de regular la vida. La razón aparece más tarde en la evolución y puede controlar a la emoción, pero con frecuencia no lo hace. Para comprobarlo no hay más que mirar al panorama económico o político actual. Es una lucha constante entre lo emocional y lo racional. Lo importante es entender cómo se relacionan y ver cuándo la razón puede controlar a las emociones y las ventajas de hacerlo.

¿Nuestras emociones difieren mucho de las de otras especies?

Son muy similares a las de otros mamíferos o aves. Las sociales, como la compasión o el altruismo están más desarrolladas en los humanos y son más complejas. La admiración es una emoción puramente humana. La diferencia está en la forma en que nosotros vemos las emociones y en que tenemos la posibilidad de controlarlas.

¿Influyen en la conciencia?

Juegan un papel fundamental en su construcción. Los sentimientos son el primer

peldaño en la formación de la conciencia, que no existiría sin un sistema de sentimientos y de emociones. Si se daña la principal maquinaria que genera los sentimientos, el tronco cerebral, se pierde la conciencia y podemos entrar en coma.

Fuente: Pilar Quijada, “La mente no es un privilegio de nuestra especie” entrevista a Antonio Damasio en Diario ABC. Madrid, 22 de mayo de 2012. Consultado el 2 de septiembre de 2015 en <http://goo.gl/2D2nyq>

La subjetividad implica una visión personal del mundo, pero esta manera de ver puede modificarse, ya sea de manera voluntaria, al enfocarnos en la autorreflexión y la actitud crítica; o bien, por los aprendizajes y experiencias que vamos acumulando en nuestra vida.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnanse en parejas para formular al menos tres ideas sobre la relación entre comportamiento, experiencia y emociones. Redacten sus ideas a continuación:

Sabías que...

El filósofo inglés Jonathan Dancy propuso el “experimento mental sobre el cerebro en una cubeta” para comprender mejor nuestra idea del conocimiento, la realidad, la verdad y la propia mente, acercándose a las ideas de Descartes sobre la dualidad cuerpo-alma. Imagina que un científico toma el cerebro de una persona y lo mantiene vivo en una cubeta llena de un líquido nutritivo, conectado a una supercomputadora que le proporciona impulsos eléctricos idénticos a los que recibe un cerebro en un cuerpo. La computadora estaría simulando una realidad que el cerebro experimenta como verdadera, sin necesidad de un cuerpo, o siquiera, de un mundo real. Con este caso hipotético, Dancy pretendió mostrar la dificultad de ser consciente de la propia existencia a partir de un pensamiento desligado de la realidad y aún más, de distinguir lo verdadero de lo falso.



Aprendizaje filosófico

Es muy importante que nos demos cuenta de que no sólo tenemos experiencias intelectuales, sino también emocionales, y todas ellas van forjando nuestro carácter. El

carácter se refiere a los aprendizajes que cada uno de nosotros obtiene a partir de las experiencias e interacción con la comunidad en la que estamos insertos y que nos lleva a comportarnos de cierta manera. No depende de rasgos heredados, sino de la experiencia.

Por otro lado, la herencia genética transmitida por tus padres hacia ti y los cambios y experiencias que has tenido durante tu vida, te han llevado a convertirte en la persona que eres hoy: un ser único e irrepetible, con fortalezas y debilidades particulares que a pesar de haber tenido diferentes apariencias —como el paso de niño a adolescente— puedes percibirte como el mismo de ayer. A esto se le llama **identidad**.

Ya decíamos con Heráclito que lo único que permanece es el cambio, el devenir de una cosa en otra. Como podrás imaginar, los cambios (físicos e intelectuales) que las personas experimentamos también implican una transformación de nuestro carácter, aunque siempre mantenemos la identidad. Ahondemos un poco en esta idea.

Un filósofo inglés llamado **John Locke** se preguntó si podría haber alguna relación entre la **identidad personal** y la forma en que los seres humanos reflexionamos sobre nuestros conocimientos. Para llegar a una respuesta, Locke se preguntó lo siguiente:

¿Qué es la identidad?

La identidad de cualquier ser consiste, según Locke, en que las ideas que les atribuimos [a las cosas] no varían en nada de lo que eran en el momento en que consideramos su existencia previa, y con las cuales comparamos la presente.

¿Qué es una persona?

Un ser pensante inteligente dotado de razón y de reflexión, y que puede considerarse a sí mismo como él mismo, como una misma cosa pensante en diferentes tiempos y lugares; lo que tan sólo hace en virtud de tener su conciencia.

¿Qué es la conciencia?

“[la conciencia de la persona] le es esencial, pues es imposible que uno perciba sin percibir lo que hace. Cuando vemos, oímos, olemos, gustamos, sentimos, meditamos o deseamos algo, sabemos que actuamos así. Así sucede siempre con nuestras sensaciones o percepciones actuales, y es precisamente por eso por lo que cada uno es para sí mismo lo que él llama él mismo (...). Pues como el estar provisto de conciencia siempre va acompañado de pensamiento, y eso es lo que hace que cada uno sea lo que él llama sí mismo, y de ese modo se distingue de todas las demás cosas pensantes; en eso consiste únicamente la identidad personal, es decir, la identidad del ser racional, hasta el punto que ese tener conciencia puede alargarse hacia atrás, hacia cualquier parte de la acción o del pensamiento ya pasados, y alcanzar la identidad de esa persona: ya hasta el punto de que esa persona será tanto la misma ahora como entonces, y la misma acción pasada fue realizada por el mismo que reflexiona ahora sobre ella que sobre el que la realizó”.

Fuente: John Locke, *Ensayo sobre el entendimiento humano*. México, FCE, 1992.



Comunidad de indagación

Competencias genéricas

1 5 6 8
9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16

En grupo, comenten las siguientes cuestiones sobre la concepción de Locke acerca de la identidad personal. Después de la conversación, redacta tus respuestas para cada pregunta. Consideren el caso donde un ser humano pierde la conciencia debido a una falla orgánica irreparable, por ejemplo: un adulto que tras un accidente, es diagnosticado con muerte encefálica.

Si retomamos las ideas de Locke, en un caso como éste, ¿el ser humano tiene identidad personal?, ¿por qué?

¿Qué trato tendría que darse a estos seres humanos sin identidad personal?

¿Todos los miembros de tu grupo tienen identidad personal?, ¿por qué?



Aprendizaje filosófico

CONCIENCIA
INDIVIDUAL
DEL PASADO
Y DEL FUTURO

De acuerdo con Locke, es necesario que exista una **conciencia individual del pasado y del futuro** para que cada ser humano pueda realizar una autorreflexión y dar cuenta de su identidad personal. Saber cuál ha sido el proceso que nos ha llevado hasta el presente es la condición para saber hacia dónde proyectaremos nuestros esfuerzos a futuro.



LA INTENCIONALIDAD

La conciencia del pasado guarda la secuencia de aprendizajes y experiencias que has catalogado como buenos, agradables, placenteros, malos, desagradables o dolorosos. Esto abre el camino a imaginar alternativas, hacer planes a futuro e ir más allá de lo que dispones para trascender tu realidad actual.

La capacidad que tenemos de dirigir nuestra conciencia al conocimiento del mundo y nuestra circunstancia se llama **intencionalidad**. Gracias a ella, no sólo estamos al tanto de la realidad, también de nuestra situación como sujetos actuantes en ella. Por ejemplo:

Marco es un buen estudiante que ha tenido la mala experiencia de recurrir a varias materias del semestre debido a que ha preferido trabajar para ayudar a cubrir los gastos familiares. Este semestre, Marco ha hecho lo posible por encontrar un trabajo que le deje suficiente tiempo para la escuela y lo ha conseguido; aunque sabe que su ingreso es importante para la familia, su intención es ingresar a la universidad, pues está seguro de que estudiar una carrera que le guste elevará su calidad de vida en muchos aspectos.



Tus ideas... ¡a escena!

De acuerdo a tu conciencia individual del pasado y del futuro, haz una autorreflexión y completa el siguiente cuadro de expectativas.

Plan a futuro	
Experiencias pasadas positivas que podrían influir en su logro	
Experiencias pasadas negativas que podrían afectar su logro	
Pronóstico de logro	

Competencias genéricas

1 3 5 7

Competencias disciplinares

1 2 16



Comunidad de indagación

En grupo, discutan sobre las siguientes preguntas.

¿De qué forma podemos aprender qué es “el bien” y “el mal” gracias a la experiencia?

¿Es posible que todos tengamos una idea distinta sobre “el bien” y “el mal”?

BIEN Y MAL

¿Personas de diferentes culturas o sociedad pueden estar de acuerdo en algunas ideas sobre “el bien” y “el mal”? ¿Como cuáles?, ¿por qué?



Aprendizaje filosófico

BIEN Y MAL

Cada sociedad ha formado, gracias a su historia y su cultura, una visión sobre **el bien** y **el mal**, criterios morales bajo los cuales las personas actúan y dan sentido a sus vidas. Tú formas parte de una sociedad con ciertas ideas que has aprendido e incorporado a tu personal visión de la realidad, de lo valioso y lo poco importante. Todo junto va configurando y construyendo tu conciencia e identidad personal.



Parte del ejercicio de autorreflexión implica que te preguntes acerca de tus ideas sobre el bien y el mal: de dónde las aprendiste, qué diferencias tienen con las ideas de otros compañeros o incluso, con las de otras culturas. Esto te permitirá reflexionar si acaso existe un elemento en común en la naturaleza humana que pudiera permitir un criterio universal, no obstante toda la diversidad existente.

La **dignidad humana** es el elemento fundamental que debe respetarse como valor universal. Respetar la dignidad significa defender la voluntad, la libertad y la vida de cada persona por el sólo hecho de tener una naturaleza racional y la capacidad de tomar decisiones.

El filósofo alemán **Friedrich Nietzsche** hablaba de que es necesario dejar atrás los valores religiosos para ir en busca de valores universales que afirmen la pulsión vital, es decir, la vida misma de los seres humanos. Por eso, propone una transmutación de los valores, es decir, rechazar todos los valores y normas religiosas y cambiarlos por valores vitales.

Si esto se logra, dice Nietzsche, tendríamos una valoración de la vida, que estuviese más allá de las ideas tradicionales del bien y del mal y que formara personas a imagen de un “superhombre”, que es la afirmación de la vida, creador y dueño de sí mismo.

Se deja oír una nueva exigencia. Enunciémosla: necesitamos una crítica de los valores morales, hay que poner alguna vez en entredicho el valor mismo de estos valores —y para esto se necesita tener conocimiento de las condiciones y circunstancias de que aquéllos surgieron, en las que se desarrollaron y modificaron (la moral como consecuencia, como síntoma, como máscara, como tartufería, como enfermedad, como malentendido; pero también la moral como causa, como medicina, como estímulo, como freno, como veneno)—, un conocimiento que hasta ahora ni ha existido ni tampoco se lo ha siquiera deseado. Se tomaba el valor de esos “valores” como algo dado, real y efectivo, situado más allá de toda duda; hasta ahora no se ha dudado ni vacilado lo más mínimo en considerar que el “bueno” era superior en valor a “el malvado”, superior en valor en el sentido de ser favorable, útil, provechoso para el hombre como tal (incluido

el futuro del hombre). ¿Qué ocurriría si la verdad fuera lo contrario? ¿Qué ocurriría si en el “bueno” hubiese también un síntoma de retroceso, y asimismo un peligro, una seducción, un veneno, un narcótico, y que por causa de esto el presente viviese tal vez a costa del futuro? ¿Viviese quizá de manera más cómoda, menos peligrosa, pero también con un estilo inferior, de modo más bajo?... ¿De tal manera que justamente la moral fuese culpable de que jamás se alcanzasen una potencialidad y una magnificencia sumas, en sí posibles, del tipo hombre? ¿De tal manera que justamente la moral fuese el peligro de los peligros?

Fuente: Friedrich Nietzsche, *La genealogía de la moral*. Alianza, Madrid, 1980.

Sabías que...

Según Nietzsche, la transmutación de los valores es la superación de una moral que esclaviza a los seres humanos por restringir sus decisiones a una esfera limitada de acciones consideradas buenas o malas. Quien logre dirigir su vida por los valores que responden a la voluntad de vivir, se habrá liberado de esa moral esclavizante para convertirse en un “superhombre”.



Comunidad de indagación

Comenten en plenaria: ¿Puede surgir un “superhombre” de una sociedad con valores que no se cuestionan?

Escribe tu reflexión.

Competencias genéricas

1 5 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16



Aprendizaje filosófico

Si reflexionas un poco, verás que los padres son los principales transmisores de valores morales a sus hijos desde que son muy pequeños, y lo hacen por medio de la **educación** y la convivencia diaria. Pero no sólo eso, el resto de la familia, personas cercanas y la escuela también influyen en nuestra forma de valorar las cosas, interpretar el mundo y aprender sobre lo bueno y lo malo. Nuestros **aprendizajes** los hemos obtenido por la experiencia directa de la realidad y por la **educación** recibida de nuestros padres, la escuela y la sociedad.

EL APRENDIZAJE
LA EDUCACIÓN

Afortunadamente, eso no es todo. Al crecer y madurar tu capacidad de autorreflexión y análisis de las situaciones provoca que seas más activo en tu propia formación, por lo que en este momento de tu vida, tu concepción del mundo no sólo depende de tu experiencia y de lo que te hayan inculcado, también de tu autorreflexión y tu actitud crítica ante la educación que recibes.



Tus ideas... ¡a escena!

LA EDUCACIÓN

Describe algunos ejemplos para cada factor que interviene en tu **educación**. Luego, núméralos de acuerdo con la importancia que tienen para formar tu concepción personal del mundo.

En plenaria, comparen sus escalas y acuerden por medio de argumentos cuál sería la escala ideal para cualquier persona.

ESCALA	FACTOR	EJEMPLO
	Biológico	
	Autorreflexión	
	Experiencias personales	
	Sociocultural	
	Educación	
	Familiar	
	Económico	



Aprendizaje filosófico

En el ambiente familiar aprendemos muchos de nuestros valores, por ejemplo, adquirimos una idea de qué es lo bueno, lo malo, lo justo, qué formas de vida son adecuadas, qué comportamientos son indeseables, etcétera. Existe una gran carga afectiva que pone lo ahí aprendido en un nivel privilegiado que pocas veces nos animamos a cuestionar.

Conforme crecemos, nuestros aprendizajes abarcan ámbitos diferentes al familiar, como el de los amigos y grupos a los que pertenecemos. Ellos también son una fuente de “contagio” de valores y actitudes. Esto se debe no sólo a la interacción, sino al lazo afectivo, al **amor** que permite la convivencia, el respeto, la comprensión y la solidaridad.



En la escuela suceden otras cosas. Tenemos un sistema educativo que forma personas que se integren al mercado de trabajo, instruidas para realizar ciertas tareas específicas. Sin embargo, se ha descuidado la parte formativa de valores, de personas autónomas y reflexivas que busquen la felicidad individual y colectiva.

Quizá si la educación escolar también fomentara lazos afectivos tendría mayor éxito en la formación de personas con una identidad clara y de actitud crítica. Al respecto, hace pocos años el filósofo y pedagogo brasileño **Paulo Freire** aseguró lo siguiente:

El amor es un acto de valentía, nunca de temor; el amor es compromiso con los hombres [...] La educación es un acto de amor, por tanto, un acto de valor. No puede temer al debate, al análisis de la realidad; no puede huir de la discusión creadora, bajo la pena de ser una farsa.

Fuente: Paulo Freire, *La educación como práctica de la libertad*. Siglo XXI, Madrid, 1989.



Tus ideas... ¡a escena!

Respondan en plenaria las siguientes preguntas:

¿Crees que si las relaciones con tus compañeros y maestros en la escuela fueran más semejantes a tus relaciones familiares podrías aprender más?, ¿por qué?



Aprendizaje filosófico

Freire criticó fuertemente el sistema tradicional de la educación —lo que él llama “la educación bancaria”— y presentó una propuesta educativa donde “los educadores y los jóvenes trabajan juntos para desarrollar una visión crítica del mundo en el que viven”, un mundo donde, por un lado encontramos personas sin mucha conciencia que sólo viven para trabajar con una remuneración insuficiente, y por otro, a la gente que obtiene las ganancias de ese trabajo, lo que les permite vivir desahogadamente. Para Freire, esto es una injusticia total para la dignidad humana.



Comunidad de indagación

Mi visión de la alfabetización va más allá del ba, be, bi, bo, bu. Porque implica una comprensión crítica de la realidad social, política y económica en la que

está el alfabetizado [...] La educación de las masas se hace absolutamente fundamental entre nosotros. Educación que, libre de alienación, sea una fuerza para el cambio y para la libertad. La opción, por lo tanto, está entre una “educación” para la “domesticación” alienada y una educación para la libertad. “Educación” para el hombre-objeto o educación para el hombre-sujeto.

Fuente: Paulo Freire, *La educación como práctica de la libertad*. Siglo XXI, Madrid, 1989.

Recuerden la idea de la transmutación de valores de Nietzsche y tomen en cuenta el último fragmento de Freire. Discutan: ¿de qué forma esta crítica a los valores podría relacionarse con la educación crítica para la libertad que propone Freire? Escribe las ideas a las que llegaron.



#Filosofía

Consulta en internet el documento publicado por la Unesco en 2009, ***Recomendaciones en el ámbito de la enseñanza de la filosofía en América Latina y el Caribe***. Después redacta una reflexión de una cuartilla sobre cómo la falta de una formación crítica y filosófica afecta a los individuos y a las sociedades. Entrega tu trabajo al profesor.



¡Acción!

En equipos, pónganse de acuerdo para ver un episodio de una telenovela que elijan. Tomen nota de las creencias, actitudes, valores e ideas sobre lo bueno y lo malo que perciban.

Reúnanse y comenten lo que pudieron observar. Por escrito, determinen qué aspectos mostrados en la telenovela son una forma de “educar” a la población en ciertos valores y formas de vida, y si éstos contribuyen o afectan la formación de personas críticas, autorreflexivas, objetivas y preocupadas por su sociedad.

La extensión de su escrito deberá ser mínimo de una cuartilla. Entreguen su trabajo al profesor.



Filosofando con...

Vamos a terminar el análisis de la novela ***Educación a los topes***. Como te habrás dado cuenta, el relato nos muestra la cruda realidad del personaje principal. Ante lo visto, comenten en grupo:

Competencias genéricas

1 2 3 5 6
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 11 16

- ¿Es cierto que el único sentido de la existencia es una irrefrenable voluntad de la especie humana por perpetuarse?, ¿por qué?
- ¿Cómo afectan nuestras experiencias nuestra visión de la vida?
- ¿Cómo podemos promover un cambio en nosotros mismo para dotar a la vida de sentido?

Redacta tus conclusiones.



¿Qué has aprendido?

Reúnanse en equipos de cuatro integrantes. Juntos deberán realizar un *sketch* de no más de cinco minutos donde representen actitudes que no contribuyen a lograr la identidad personal, la autonomía y la convivencia racional. Guíense con los siguientes conceptos:

- conformismo
- subjetivismo
- creencias
- irreflexión
- egoísmo
- indiferencia
- inconsciencia
- ignorancia

Redacten el guión de su *sketch* y preséntenlo frente al grupo.

Cuando todos los equipos se hayan presentado, compartan sus impresiones en plenaria sobre la actividad.



La historia de las ideas

Ubica en este bloque a los filósofos e intelectuales que se comentaron al tratar distintas cuestiones filosóficas.

Utiliza fichas de resumen para anotar los siguientes datos de cada uno. De ser necesario, investiga los datos biográficos que hagan falta.

- Nombre
- Fecha de nacimiento y muerte
- Época de la historia en la que vivió
- Principales aportaciones a la historia de las ideas filosóficas (sólo las revisadas en clase)

Organiza tus fichas de manera cronológica y consérvalas en un lugar seguro, pues durante el curso agregarás datos y filósofos a tu colección.



Rúbrica para evaluar aprendizajes

Acuerda con tu profesor las actividades que resultaron más significativas para el desarrollo de tu aprendizaje y evalúa los tres tipos de desempeño para cada una de ellas de acuerdo a la siguiente rúbrica. Escribe "Excelente", "Bien", "Suficiente" o "Deficiente", en los recuadros de acuerdo al desempeño logrado en cada aprendizaje, además de algunas observaciones para mejorar tus resultados. Estas actividades formarán parte de tu portafolio de evidencias.

APRENDIZAJE (Área de interés)	DESEMPEÑO		
	Conceptualiza y conoce distintas teorías sobre:	Contextualiza, analiza problemas y compara teorías sobre:	Es crítico, dialógico, cooperativo y propositivo sobre:
	NIVEL DE DESEMPEÑO Excelente Bien Suficiente Deficiente		
La filosofía			
La vida humana y el sentido de los actos humanos			
Naturaleza humana, amor y emociones			



bloqueados

El difícil arte de la convivencia humana

4 ECA Convivencia, gobierno y poder

Área de interés:

4. Formas de gobierno, Estado y leyes

Contenido conceptual:

- Justicia
- Democracia
- Sociedad y Estado
- Derecho natural
- Ley
- Diversidad
- Clases sociales
- Orden/desorden
- Poder
- Multiculturalismo
- Propiedad
- Guerra
- Paz





Inspira tu conocimiento

Imaginen el siguiente escenario:

Los alumnos de la escuela deberán ponerse de acuerdo con los profesores y directivos para formar un pacto de convivencia, que facilite la vida en común. ¿Cuáles de los siguientes criterios deben fundamentar ese pacto? Elíjanlos en plenaria.

- Las indicaciones del profesor deben seguirse o habrá represalias.
- Los miembros de la comunidad podrán participar de manera voluntaria.
- Todos los miembros de la comunidad deben salir beneficiados.
- Las razones de los adultos siempre tienen mayor peso y sentido.
- Todos los miembros de la comunidad deben satisfacer sus intereses.
- Los estudiantes por ser jóvenes ignoran qué les conviene o beneficia.
- Las autoridades del plantel son las encargadas de poner las reglas.
- El profesor tiene la última palabra.

Dialoguen sobre las siguientes cuestiones.

- ¿Para qué sirven los pactos?
- ¿En tu familia hay pactos?
- ¿Qué pasaría si en nuestra sociedad, no hubiera pactos?
- ¿Qué pacto propones para una mejor convivencia en tu grupo?

Escribe las ideas más importantes a las que llegaron.

Competencias **genéricas**

1 3 4 5 6
8 9 10

Competencias **disciplinares**

1 3 16



Filosofando con...

Comienza la lectura de la novela *Relámpagos de agosto*, de Jorge Ibargüengoitia. Esta obra te permitirá analizar distintas cuestiones que abordaremos a lo largo de este bloque.



Aprendizaje filosófico

Como te has dado cuenta, la reflexión y la actitud filosófica repercuten en nuestras relaciones personales y se extienden como una red hacia las personas que nos rodean.

Parte de la reflexión para encontrar nuestro propio camino y concepción de vida, puede llevarnos a cuestionar los valores de la sociedad y las formas como funciona. Si observas con atención, verás que la mayor parte del orden social está dado por **pactos** entre las personas, es decir, acuerdos o convenios concernientes a la convivencia humana; algunos son escritos, otros son implícitos y unos más son costumbres, pero siempre están ahí.



Muchos filósofos de otras épocas y culturas se han preguntado por qué las personas de una sociedad tienen que pactar. De hecho, resulta que este asunto de “pactar” es casi tan viejo como la humanidad.

Desde hace milenios, los seres humanos han tenido la necesidad de vivir en grupos para sobrevivir; de esta manera, la recolección, la caza, el cuidado de los hijos y las pertenencias resultaban más eficientes, pues la asociación de individuos favoreció el reparto de tareas y deberes.

Las primeras comunidades eran muy cercanas a la animalidad y tenían una organización muy básica. Pero al crecer y aumentar la complejidad de las relaciones entre sus miembros, fue necesario establecer un **orden social**. **Giambattista Vico**, un filósofo italiano de la época barroca que vivió entre los siglos XVII y XVIII, pensó que los seres humanos en un estado natural y salvaje se congregaron con otros e iniciaron su convivencia en una organización primitiva que era parecida a la manera como se reúnen los animales para sobrevivir. Poco a poco, su experiencia de vida les llevó a elaborar explicaciones sobre los que ocurría a su alrededor, como los fenómenos naturales (el trueno, la lluvia, el crecimiento de las plantas, etcétera) o las primeras relaciones personales (las jerarquías en la comunidad, por ejemplo). Estas primeras narraciones que describían su realidad tenían un carácter fantástico y, con el paso del tiempo, dieron como resultado los mitos, que son explicaciones racionales del origen del mundo y la humanidad. Las explicaciones mitológicas de la realidad, el reconocimiento de un orden superior en fuerza y tamaño al mundo de los seres humanos y, por tanto, divino, constituyeron las primeras religiones. La religión es un sistema que unifica las narraciones sobre el origen del cosmos y permite dar orden a la naturaleza y a la organización humana. Según Vico, la religión también constituye las primeras instituciones sociales: el matrimonio y la sepultura.



[...] una historia ideal eterna sobre la que se desarrollan en el tiempo las historias de todas las naciones, ya que en todas partes, desde los tiempos salvajes, feroces y fieros, los hombres comienzan a civilizarse con las religiones, estas historias comienzan, siguen y terminan a través de aquellos grados que se meditan en este libro.

[...] Observamos que todas las naciones tanto bárbaras como humanas, aunque fundadas de forma diversa al estar lejanas entre sí por inmensas distancias de lugar y tiempo, custodiaron estas tres costumbres humanas: todas tienen una religión, todas contraen matrimonios solemnes, todas sepultan a sus muertos [...]. Por estas tres cosas empezó la humanidad en todas las naciones.

Fuente: Giambattista Vico, *La ciencia nueva*. Tecnos, Madrid, 1995



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo, recuerden tres civilizaciones antiguas e indiquen qué elementos estaban presentes en ellas.

Competencias genéricas

1 2 8 5

Competencias disciplinares

3

CIVILIZACIÓN	UN ELEMENTO RELIGIOSO	TIPO DE RITO DE SEPULTURA	TIPO DE MATRIMONIO QUE CONTRAEN

¿Conoces algún elemento de los que menciona Vico en su teoría que se practique en tu comunidad actualmente?

Compártelo con el grupo.



Aprendizaje filosófico

Los grupos humanos comenzaron a construir cierto orden cuando aún se encontraban en un estado de naturaleza, es decir, antes de formar civilizaciones. Sin embargo, con el tiempo se generó una mayor interdependencia; aumentaron los roles entre los miembros de la comunidad; la distribución del trabajo se modificó para promover el bienestar general; el trabajo impulsó la creación de más y mejores herramientas; en las construcciones se requirió la aplicación de los conocimientos adquiridos mediante la experiencia y por tradición; se desarrolló la ganadería y la agricultura.

Con todo esto, la religión y la voluntad de las divinidades ya no eran suficientes para ordenar la sociedad y sacarla de su estado original. La acción de los seres humanos sobre la naturaleza, el cambio en su entorno y la construcción de las relaciones sociales, llevó a las personas a buscar normas que regularan su conducta de manera voluntaria.



Comunidad de indagación

En plenaria, indaguen sobre las siguientes cuestiones:

¿Por qué la religión no logra ordenar todos los aspectos de una sociedad? ¿Qué otro tipo de orden debió surgir?

Escribe tu conclusión.



Aprendizaje filosófico



LA LEY NATURAL

Al igual que Vico muchos pensadores ahondaron en la reflexión sobre cuáles eran las condiciones de organización de las primeras comunidades humanas, ya que esto es un antecedente importante de las leyes y el orden social y político posterior.

El inglés **Thomas Hobbes**, allá por 1620, argumentaba que un estado de naturaleza es completamente salvaje: ahí el ser humano tiene como precepto la conservación de su vida en un ambiente hostil: está solo, corre peligro, vive temeroso y no puede satisfacer todas sus necesidades. En el estado de naturaleza los humanos viven en libertad y sin leyes sociales, sólo de acuerdo con la **ley** de la naturaleza.

Una ley de naturaleza (*lex naturalis*) es un precepto o regla general encontrada por la razón, por la cual se le prohíbe al hombre hacer aquello que sea destructivo para su vida, o que le arrebate los medios de preservar la misma, y omitir aquello con lo que cree puede mejor preservarla [...] el derecho consiste en la libertad de hacer o no hacer, mientras que la ley determina y ata a uno de los dos, con lo que la ley y el derecho difieren tanto como la obligación y la libertad, que en una y la misma materia son incompatibles".

Fuente: Thomas Hobbes, *Leviatán*. Alianza, Madrid, 2009.

Esto significa, según Hobbes, que el ser humano responde a la ley de la naturaleza al buscar la conservación de su vida, como otros animales que no intentan autodestruirse, pero de acuerdo a lo que su razón le dicta. Es gracias a las leyes de naturaleza que los humanos pueden abandonar su estado salvaje y decidir reunirse en sociedad, ya que es un estado mejor, menos hostil y peligroso que el natural, y ofrece más posibilidades de sobrevivir.

En grupo, revisen la siguiente opinión sobre la visión de Hobbes del estado de naturaleza.

LA GUERRA

En la teoría de Hobbes, se concibe al ser humano como un innato portador de necesidades y deseos; el poder se materializa en el sujeto a través de los medios disponibles capaces de materializarlos.

Hobbes, en realidad, no sostuvo que su legendario “estado de naturaleza” existiera como estado histórico particular, sino que debe existir en cualquier lugar o tiempo en los que no funcione la sociedad civil. En este estado virtual de naturaleza, reina la **guerra** de “todos contra todos”, y en él no existe una noción institucionalizada del “bien y el mal”.

La competencia, la desconfianza y la gloria serían las tres principales causas de discordia entre los hombres abandonados a su naturaleza. Desde Hobbes, el concepto de poder superior radicaría en la posibilidad que tiene la sociedad civil para superar el estado de guerra de todos contra todos y entrar en algún tipo de organización moderna".

Fuente: Revista *Filosofía Hoy*, 2012. Disponible en <http://goo.gl/R64pzH>



Tus ideas... ¡a escena!

En equipos contesten:

¿Están de acuerdo con Hobbes? Si no hubiese leyes, ¿estaríamos en una situación de peligro donde “el hombre es un lobo para el hombre”?, ¿por qué?

Escribe tus ideas aquí:

Competencias genéricas

1 3 4 5
6 7 8

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Otro filósofo que reflexionó sobre el asunto del estado de naturaleza fue el francés **Jean Jacques Rousseau**. Rousseau era mucho más optimista: mientras Hobbes pensaba que los seres humanos somos por naturaleza “ambiciosos” y “depravados” (o egoístas), este francés pensó que en un estado de naturaleza, las personas somos más bien apacibles, buenas y felices, ocupadas de cubrir nuestras necesidades inmediatas. Un gran cambio, ¿no?



Rousseau llegó a afirmar que estos humanos son como un “buen salvaje”, de quien puedes fiarte y en quien no existe la maldad o la avaricia. El problema viene cuando la sociedad impone reglas y formas de comportamiento, pues nos obliga a adecuarnos aunque sea superficialmente a estas normas. Con ello, nos alejamos de nuestra naturaleza sencilla y pacífica, nos envilecemos y corrompemos mientras crecemos. Además, la sociedad nos obliga a establecer desigualdades entre los seres humanos, como la **propiedad** privada que nos hace diferenciar a las personas con base en sus posesiones.

LA PROPIEDAD

“He ahí las causas funestas y probadoras de que la mayor parte de nuestros males son obra nuestra, y de que los habríamos evitado en su mayor parte de haber conservado la manera de vivir sencilla, uniforme y solitaria que nos estaba prescrita por la naturaleza”.

Fuente: Jean Jacques Rousseau, *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres*. Aguilar, Madrid, 1973.



Tus ideas... ¡a escena!

Robinson Crusoe es un personaje literario que, a consecuencia de un naufragio, vivió aislado en una isla durante 28 años. Un día, encuentra señales de otro ser humano y todo cambia.

Competencias genéricas

1 2 5 6
7 8

Competencias disciplinares

1 3 16

“En primer lugar, en la isla me liberé de toda la maldad de la tierra. No tenía la codicia de la carne, ni me sentía esclavo de los deseos, ni de la vanidad. Nada podía codiciar porque poseía todo lo que me podía satisfacer. Era el señor de toda la finca y, si era de mi gusto, podía denominarme a mí mismo rey o emperador de todo el país que disfrutaba para mí solo. No tenía rivales ni competidores, ninguno que me disputara la soberanía o el mando. Podía haber cosechado cereales en fabulosas cantidades, pero no habría sabido qué hacer con ellos; por esta razón, sólo cultivaba lo necesario para mi consumo.

[...] Ocurrió un día, hacia mediodía, yendo yo hacia mi canoa, que me sorprendió extraordinariamente la huella del pie desnudo de un hombre en la playa, donde se podía verla muy plenamente en la arena. Quedé fulminado, como si hubiera visto una aparición. [...] volví a mi fortificación, sin sentir, como decimos, la tierra que pisaba, sobrecogido de mala manera, mirando detrás mío a cada dos o tres pasos, tomando por otro cada árbol y matorral y pensando que cada tronco lejano era un hombre”.

Fuente: Daniel Defoe, *Robinson Crusoe*. Edebé, Barcelona, 2002.

Reúnete con un compañero y juntos encuentren en el texto anterior por lo menos dos elementos de la filosofía de Rousseau que coinciden con la situación de Robinson Crusoe.



Tus ideas... ¡a escena!

¿Crees que, como dice Rousseau, la sociedad es responsable de la corrupción de las personas? Escribe una reflexión al respecto:



Aprendizaje filosófico

Desde el punto de vista de Hobbes, el estado de naturaleza es un desorden total peligroso para los individuos. Es por eso que se vuelve necesario pactar y llegar a ciertos acuerdos para lograr un estado civil y de paz.

Sólo mediante el pacto se vuelve posible hablar de los conceptos de justicia o derecho. La **justicia** es una idea que depende de las prácticas sociales y valores de una sociedad, las cuales determinan qué tipo de conductas son convenientes para la vida en común, el desarrollo adecuado de los individuos y la repartición de bienes. A partir de esta idea se establece el derecho.

El **derecho** es una cierta concepción sobre el orden, la paz y la justicia social. El derecho se vale de pactos de convivencia y un conjunto de normas y leyes que surgen de una sociedad, cuyo fin es regular la conducta de sus miembros para alcanzar los fines mencionados.

La buena voluntad no bastaría para garantizar la vida y los bienes de una **sociedad** civil, por lo que Hobbes propone la creación de un **Estado**.

En general, el **Estado** (así, con mayúscula) es la organización política donde confluyen las ideas de justicia y derecho para la creación de instituciones públicas por las cuales se organiza una sociedad en determinado territorio y población. El Estado tiene la capacidad de hacer valer la ley por la cual se organiza la **sociedad**.

Hobbes pensó que es necesario un Estado que con mano dura ordene a las sociedades y a las personas, y que posibilite que la gente cuente con una propiedad privada, la cual puede defenderse mediante la ley. A este Estado le llamará “el Leviatán”, una figura en quien se concentra el poder y la capacidad de ejercer la violencia en contra del desorden social que amenace el derecho y la justicia sociales.

Sabías que...

El libro de Hobbes *El Leviatán*, hace referencia al poderoso monstruo que menciona la Biblia: “De su grandeza tienen temor los fuertes... No hay sobre la Tierra quien se le parezca, animal hecho exento de temor. Menosprecia toda cosa alta; es rey sobre todos los soberbios” (Job, 41).

Al Estado-Leviatán tendríamos que delegar, mediante un pacto o **contrato social**, nuestra capacidad de gobernarnos a nosotros mismos a cambio de darnos seguridad, **paz** y conseguir el bienestar de toda la sociedad, con todo lo que ello implica.



Portada del libro *Leviathan*, por Abraham Bosse.

[...] someter así sus voluntades, una a una, a su voluntad, y sus juicios a su juicio. Esto es más que consentimiento o concordia; es una verdadera unidad de todos ellos en una e idéntica persona hecha por pacto de cada hombre con cada hombre, como si todo hombre debiera decir a todo hombre: autorizo y abandono el derecho a gobernarme a mí mismo, a este hombre, o a esta asamblea de hombres, con la condición de que tú abandones tu derecho a ello y autorices todas sus acciones de manera semejante. [...] Esta es la generación de ese gran Leviatán a quien debemos [...], nuestra paz y defensa”.

Fuente: Thomas Hobbes, *Leviatán o la inversión moderna de la razón*. Editora Nacional, Madrid, 1980.

Sabías que...

El iusnaturalismo o derecho natural defiende la existencia de derechos naturales fundamentales, como el derecho a la vida, a la libertad y a la propiedad, que son la base de las leyes establecidas por los seres humanos. Sus principales representantes son Thomas Hobbes y John Locke.



Comunidad de indagación

En grupo, reflexionen un poco sobre la situación actual de nuestra sociedad y respondan. ¿Consideran que nuestro “Leviatán” ha procurado el orden social y el bienestar de la comunidad? ¿Por qué?



Comunidad de indagación

Como puedes ver, el Leviatán es un Estado de gran poder. Pero, ¿qué es el poder? En plenaria formulen una definición a partir de las opiniones de todos.



Aprendizaje filosófico

EL PODER

Cuando decimos que podemos hacer algo nos referimos a que tenemos la capacidad, o la posibilidad de realizar o hacer presente, algún objeto o dominio sobre algo. En el ámbito personal, el **poder** es la capacidad de causar cambios de acuerdo con tu voluntad. En el ámbito social y político, tenemos que sucede un encuentro de voluntades, es decir, de personas que persiguen intereses particulares. Entonces surge la pregunta: en la organización social, ¿quién tiene el poder?

En el caso de la propuesta de Hobbes, el Estado-Leviatán es un Estado soberano, pues en él se encuentra concentrado todo el poder político, un poder que fue

Sabías que...

La soberanía es la voluntad política que posee un pueblo con derecho a tomar decisiones, determinarse y manifestarse con independencia de poderes externos.

delegado voluntariamente por los miembros de la sociedad bajo el acuerdo de recibir a cambio seguridad y bienestar a través de la aplicación de la ley y de otorgarle el monopolio de la violencia con el objetivo de cumplir la legalidad a cualquier costo.

En la actualidad, la propuesta de Hobbes puede parecer difícil de seguir, pues este Estado-monstruo podría corromperse aprovechándose del poder que le confiere el contrato social y las leyes, y caer en excesos en cuanto a la aplicación de la fuerza pública. Podría suceder también que tal Estado desviara sus esfuerzos hacia otros intereses que no necesariamente sean el bien común.



Aprendizaje filosófico

Quizá Rousseau fue consciente del riesgo que conlleva el Leviatán y por ello propuso otra forma de contrato o pacto, donde la soberanía reside en el pueblo, es decir, que el poder político está en cada individuo, quien será soberano y súbdito al mismo tiempo, haciendo iguales y libres a todos los ciudadanos bajo la concepción de justicia y orden social de la que ellos mismos participan.



Rousseau concuerda con Hobbes en que un pacto social es necesario para proteger a las personas y conservar la libertad civil. Sin embargo, no propone un Estado que monopolice el poder, como lo hace Hobbes, por el contrario, afirma que un pacto que verdaderamente funcione debe basarse directamente en la voluntad popular, la cual necesariamente nos llevaría siempre al bien común, pues él piensa que somos buenos por naturaleza.

La soberanía no puede estar representada, por la misma razón por la que no puede ser enajenada; consiste esencialmente en la voluntad general, y la voluntad no se representa; es la misma o es otra; no hay término medio. Los diputados del pueblo no son, pues, ni pueden ser sus representantes, no son más que sus mandatarios; no pueden concluir nada definitivamente. Toda ley no ratificada por el pueblo en persona es nula; no es una ley. El pueblo inglés cree ser libre, y se engaña mucho; no lo es sino durante la elección de los miembros del Parlamento; desde el momento en que éstos son elegidos, el pueblo ya es esclavo, no es nada.

Fuente: Jean Jacques Rousseau, *Del contrato social*. Alianza, Madrid, 2012.

John Locke, de quien hablábamos en la ECA 3, dice que el ser humano goza de un **derecho natural**. Las personas viven en igualdad de condiciones y libertad defendiendo la conservación de su vida y las cosas necesarias para este fin, por lo que es necesaria la **propiedad privada**. En tal estado de naturaleza, no existe presencia de ninguna autoridad.

Para Locke, a diferencia de Hobbes, el estado de naturaleza no se identifica con un estado de guerra de unos contra otros, sino que, más acorde con Rousseau, se trata de un estado de paz natural que se ve violentado por la imposición de un orden y leyes artificiales. Locke afirma que, si ya se ha dado el momento en que las personas accedan voluntariamente a ser parte de un Estado, es necesario poner límites al poder, pues aunque con el pacto social se crea un poder común, hay que ser cautelosos de que no se

vuelva un poder absoluto, incuestionable e inamovible. Para ello, Locke propuso que el poder debe dividirse en distintas funciones y personas: quien aplica las leyes (el poder ejecutivo) no puede ser el mismo que quien las establece (el poder legislativo). Sin esta división, aumenta el peligro de abuso de poder. Posteriormente, con la Revolución Francesa **Montesquieu** reelaboraría esta teoría definiendo la actual separación de poderes: ejecutivo, legislativo y judicial.



Tus ideas... ¡a escena!

Identifica a qué pensador corresponden las siguientes afirmaciones. Escribe si la frase es de Hobbes o de Rousseau.

AFIRMACIÓN:	CORRESPONDE A:
“Todo degenera entre las manos de los hombres”.	
“Guardémonos, pues, de confundir el hombre salvaje con los hombres que tenemos ante nosotros. (...) El hombre, deviniendo sociable y esclavo, deviene débil, temeroso y servil”.	
“En el estado de naturaleza el hombre es libre, pero goza de esta libertad de manera muy incierta y está expuesto a ser pisado por los otros.”	
“Encontramos tres causas principales de la riña en la naturaleza del hombre. Primero, competición; segundo, inseguridad; tercero, gloria”.	
“De esta guerra del hombre contra todo hombre, es también consecuencia que nada puede ser injusto. Las nociones de bien y mal, justicia e injusticia, no tienen lugar en el estado de naturaleza”.	



Aprendizaje filosófico

Tal vez sería difícil decir si en la actualidad nuestros Estados y leyes son “hobbesianos” o “rousseauianos”; lo que queda claro es que podemos encontrar rasgos de éstas y otras propuestas sobre el orden social en el mundo que conocemos. Por ejemplo, en el siglo xx el filósofo norteamericano **John Rawls** reflexionó si habría forma en que los seres humanos —corruptos o bondadosos como pueden llegar a ser—, podrían concretar un pacto o acuerdo sobre su organización social y



Competencias genéricas

1 3 4 5
6 7 8

Competencias disciplinares

1 3 16

política que sea justa con los intereses de todos en el marco de la vida en común de las sociedades actuales, donde existe gran diversidad cultural, religiosa, de formas de vida, roles sociales y diferencia de pensamiento.

Al contrario de Hobbes, Rawls cree que si el pacto o contrato social se da bajo alguna forma de presión, como el miedo o la inseguridad, no puede dar lugar a una idea de justicia real. Primero habría que determinar qué es la justicia para después establecer cómo un pacto puede o no ser justo.

Rawls se basa en la idea de **justicia** como imparcialidad. Esto significa que una sociedad será justa y bien ordenada sólo si sus individuos logran llegar a acuerdos y decidir imparcialmente. Este filósofo nos dice que esto sólo es posible partiendo de una situación imaginaria de "igualdad inicial", donde no existen conflictos que bloqueen la toma de decisiones desinteresadas y neutras de los miembros de la sociedad.



Tus ideas... ¡a escena!

El grupo deberá reunirse en cuatro equipos. Cada uno elegirá a un estudiante que tomará el papel de: 1) un empresario millonario; 2) un campesino; 3) un joven empleado, y 4) una madre de familia.

Ahora, otro estudiante debe leer la siguiente nota periodística ficticia.

El Estado ha anunciado una nueva ley que disminuye el salario mínimo y la inversión al comercio agrícola. También se ha reducido el monto de impuestos que deberán pagar anualmente los empresarios, todo en aras del mejoramiento de la economía nacional.

Cada equipo tendrá cinco minutos para construir argumentos cortos, según su personaje, para tratar de disuadir a los demás de que esa ley es injusta y proponer otra.

Los personajes pasarán al frente a discutir entre ellos durante 10 minutos cómo podría hacerse una ley más justa, de acuerdo con sus intereses.

Toma nota sobre lo observado.

Al finalizar, el grupo deberá adquirir una posición de "igualdad original" como la descrita por Rawls.

Alguien más deberá representar estos papeles, y esto se decidirá mediante una rifa. Pero antes de que suceda, el grupo debe acordar cómo podría ser una ley más justa que aquella anunciada en la nota periodística.

Escribe la respuesta a la que llegaron.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico



John Rawls dice que para poder establecer acuerdos justos debemos colocarnos un “velo de la ignorancia” —parecido al que usa la representación simbólica de la **Justicia**—, como garantía de imparcialidad. Sólo así cada individuo tiene en cuenta la posible posición de cualquier otro.

Los principios de justicia se escogen tras un velo de ignorancia [...] si un hombre sabe que él es rico, puede encontrar racional el proponer que diversos impuestos sobre medios de bienestar sean declarados injustos; si supiera que era pobre, es muy probable que propusiera lo contrario. Para presentar las restricciones deseadas uno se imagina una situación en la que todos estén desprovistos de esta clase de información.

Fuente: John Rawls, *Teoría de la Justicia*. Fondo de Cultura Económica, México, 1995

Si las personas nos colocáramos un hipotético velo de la ignorancia como el descrito por Rawls, podríamos tomar decisiones con un propósito, el bienestar de cualquier persona y el respeto a su dignidad, y no sólo considerar nuestros intereses particulares.



Comunidad de indagación

Lee con atención el siguiente texto. Después, en grupo, contesten las preguntas.

[...] Ya no recuerdo el nombre de la maestra, pero en todo caso, un día se presentó en clase con una gran bolsa de caramelos porque era su cumpleaños. Dijo que era un regalo para todos nosotros y que los iba a repartir equitativamente. Nosotros le dijimos que eso estaba muy bien, pero que nos explicara qué quería decir con repartirlos equitativamente. Ella nos dijo: “Bueno, ¿no es lo más justo que dé más a aquellos que se merecen más? ¿No son los alumnos que hacen mejor sus tareas lo que se merecen más?”. Al escuchar aquello, todos nosotros empezamos a protestar. “Eso no es justo”, decíamos. “No tiene nada que ver lo que cada uno hace con los caramelos que le van a tocar. Todos somos personas y como personas somos iguales. Trátenos entonces con imparcialidad y por igual, y denos a cada uno la misma cantidad de caramelos”.

Entonces la maestra nos dijo: “Ahora lo entiendo. Lo que me decís es que ser justa consiste en que os trate a todos por igual”. Todos respondimos a coro: “Eso es, eso es. La justicia es ser tratado con igualdad”. Pero antes de que pudiera repartir los caramelos el conserje vino a decirle que la llamaban por teléfono y salió de la clase. Cuando regresó unos minutos más tarde, se encontró con que algunos de los chicos más grandes de la clase habían cogido la bolsa de caramelos y se habían pegado por ella. Los más fuertes tenían cada uno un buen puñado de caramelos; otros menos fuertes tenían menos caramelos y los más pequeños no tenían ninguno.

Competencias genéricas

1 2 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16

La profesora se enfadó y todo el mundo se sentó en silencio.

Luego nos dijo: “Me dijisteis que fuera justa. Y me dijisteis que la justicia consistía en tratar a todos por igual y con imparcialidad. Bien; eso es lo que voy a hacer. Quiero que cada uno me dé un caramelo”.

[...] —Cada uno de nosotros tuvo que devolver un caramelo y así la mayor parte de nosotros se quedó sin nada, por lo que nos enfadamos mucho. Sin embargo lo que había hecho la maestra fue tratarnos como iguales.

—¿Y a qué viene ese cuento ahora? —quiso saber Randy.

—Muestra que las cosas pueden ser iguales sin ser justas —dijo Lisa.

Fuente: Matthew Lipman, *Mark*. Ediciones de la Torre, Madrid, 1998.

¿Puede suceder que sea injusto tratar a las personas por igual? Ofrezcan ejemplos.
¿Es la justicia algo más que imparcialidad? Escribe tu respuesta a estas cuestiones después del diálogo.



Tus ideas... ¡a escena!

Pareciera que Rawls dio al clavo. No parte de que los seres humanos seamos buenos (como Rousseau) o malos (según Hobbes), sino de que tenemos intereses distintos y debemos acordar cosas para poder vivir juntos. Pero, ¿por qué nos cuesta tanto trabajo?

Escribe una reflexión sobre las dificultades con las que nos encontramos las personas para poder pactar.



Aprendizaje filosófico

Rawls propone que si los individuos pactamos bajo el “velo de ignorancia” todos acordaríamos dos principios básicos:

- **Principio de libertad:** todas las personas tienen el derecho a gozar de libertades, como la libertad de vivir, de elegir su credo



y, en general, el proyecto de vida que deseen de acuerdo a sus razones y convicciones, siempre que éstas no irrumpen con las libertades de los demás.

- **Principio de la diferencia:** ciertas desigualdades sociales y económicas sólo están justificadas si benefician a los miembros menos aventajados de la sociedad, para que la sociedad retome la equidad. Esto debe asegurar que cualquier posición social debe estar abierta a cualquier miembro en igualdad de condiciones, es decir, que debe existir una justa igualdad de oportunidades.

Estos dos principios constituyen la esencia de lo que Rawls entiende por justicia, y que ha recibido el nombre de teoría de la **justicia como equidad**.

¿Será posible una justicia como equidad en una sociedad tan diversa como la nuestra?



Tus ideas... ¡a escena!

Lean el siguiente texto y después realicen la actividad propuesta.

—Yo no me creo que la justicia sea lo mismo que la imparcialidad —dijo Mark rompiendo el silencio que se había producido—. Tampoco creo que consista en que se respeten todos tus derechos.

—No sé qué decirte —contestó Tony—. En la medida en que las personas son iguales, deben ser tratadas con igualdad; en la medida en que son diferentes y las diferencias tienen importancia, deben ser tratadas de forma diferente.

[...] Suponed que plantáis dos árboles, como aquellos que mencionaba el señor Burchfield. Uno de ellos lo plantáis en un suelo de piedras, con poca agua y poco sol. Pero el otro lo ponéis en tierra buena, con mucho abono y fertilizantes y con abundante agua y luz. Está claro que uno crecerá bien y el otro no, ¿no es cierto?

—Pues claro —asintió Millie—. Uno crecerá fuerte y grande y el otro será siempre una birria.

—¿Pero se debe a que uno de ellos era al principio una birria y el otro no lo era? —preguntó Fran—. ¿Es que uno de los árboles tenía más iniciativa que el otro, o más talento, o más constancia?

—¡Eso es! —exclamó Mark—. Al principio los árboles eran árboles iguales, pero crecieron en condiciones muy diferentes.

—Entonces es lo que decía la señorita Williams —señaló Lisa—. La igualdad no basta. La imparcialidad no basta.

—Lo que me gusta ver en el jardín de mi casa —dijo Suki— es el mayor número de flores posible. Algunas plantas necesitan sombra, otras necesitan sol. Algunas necesitan mucha agua; otras, sólo un poco. Pero no trato mal a ninguna porque necesite unas condiciones diferentes, especialmente cuando sus flores son tan diferentes, y todas las flores son preciosas. El objetivo es conseguir que las plantas florezcan, y no ponérselo más difícil. Con las personas pasa lo mismo, ¿no es verdad? [...]

Competencias genéricas

1 2 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16

—Y del mismo modo, la gente, para ser libre, necesita determinadas condiciones. Y el nombre de esas condiciones es justicia —dijo Mark después de que Suki hubiera asentido con la cabeza.

Fuente: Matthew Lipman, *Mark*. Ediciones de la Torre, Madrid, 1998.

Reflexiona. ¿Has tenido alguna experiencia donde tu o algún conocido no hayan podido tener las condiciones para “florecer” personalmente? Redacta tu reflexión al respecto.

Reúnanse en equipos de cuatro integrantes y piensen qué grupos sociales forman la diversidad de la población mexicana (equipos deportivos, miembros de una cierta religión, homosexuales, etcétera). Elijan uno y busquen un ejemplo donde se evidencie si las leyes son equitativas con este grupo y cuáles son las consecuencias de ello. Compartan su análisis.



Aprendizaje filosófico

¿Qué difícil puede ser ponernos de acuerdo! Y es que somos tan diferentes, tan diversos, que siempre se corre el riesgo de caer en alguna desigualdad. Pero... ¿si somos diferentes, no deberíamos ser desiguales? **Josep Terricabras** nos da algunas ideas.



Diversidad [...] A menudo no nos damos cuenta de que con esta palabra tapamos y disimulamos una distinción importante entre la diversidad que es, de hecho, una *diferencia*, y la diversidad que es una *desigualdad*. Así, la diversidad que hay entre un niño y una niña, un blanco y un negro, un joven y un viejo, un homosexual y un heterosexual, un creyente y un ateo, o un comunista y un capitalista, es la diversidad de la diferencia: y es que las diferencias que hay entre ellos tienen su origen o bien en la naturaleza misma o bien en la elección que ha hecho alguien y que no perjudica los otros. En cambio, la diversidad que hay entre un pobre y un rico, un letrado y un analfabeto, un maleducado y una persona respetuosa, un violento y un pacífico, es la diversidad de la desigualdad: las relaciones que se establecen entre ellos son relaciones de desigualdad, que tienen su origen en condiciones de vida, en relaciones sociales o en opciones personales que benefician a unos y perjudican a otros.

Siempre conviene aún ver de qué diversidad se trata: en una sociedad que defienda a los valores de la libertad y la igualdad, parece ser que también ha-

bría que apreciar y respetar las diferencias, que enriquecen, pero que, en cambio, tendría que hacer lo posible para superar las desigualdades, que condicionan gravemente la libertad de muchos.

Fuente: Josep Terricabras, *¿Y a ti, qué te importa? Los valores. La elección personal y el interés colectivo*. La campana, Barcelona, 2002.



Comunidad de indagación

Con base en la lectura anterior, dialoguen en comunidad.

- ¿Alguna vez han sentido que han sido tratados injustamente por comportarse de cierta forma?, ¿a qué creen que se deba? ¿Qué proponen para solucionarlo?

Escribe las ideas a las que llegaron.

Competencias genéricas

1 2 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Existen un montón de formas de vida, creencias, credos, ideologías, gente que tiene más posesiones que otras, diversidad sexual, de género, laboral, y un gran etcétera. Todas estas diferencias tienen como origen las **clases sociales** y el multiculturalismo, es decir, la coexistencia de diferentes culturas en una sociedad.

Uno de los desafíos que la mayoría de las personas tenemos al ser parte de una sociedad multicultural y con diferencias profundas entre las clases sociales, consiste en superar los prejuicios y los estereotipos con los que encasillamos al otro —por ejemplo, el “mocho”, el “naco”, el “indio”, la “princesa”, el “güero”—. Estas prácticas afectan negativamente la convivencia social. Al respecto, el filósofo canadiense **Charles Taylor** escribió lo siguiente.

“[...] el principio del respeto igualitario exige que tratemos a las personas en una forma ciega a la diferencia. La intuición fundamental de que los seres humanos merecen este respeto se centra en lo que es igual en todos. [...] en general la queja va más allá [...] sólo las culturas minoritarias o suprimidas son constreñidas a asumir una forma que les es ajena. Por consiguiente, la sociedad supuestamente justa y ciega a las diferencias no sólo es inhumana (en la medida



LAS CLASES SOCIALES

EL MULTICULTURALISMO

en que suprime las identidades) sino también, en una forma sutil e inconsciente, resulta sumamente discriminatoria.

Fuente: Charles Taylor, *El multiculturalismo y la "política del reconocimiento"*. Fondo de Cultura Económica, México, 1993.



#Filosofía

Busca en Internet una noticia donde las instituciones que imparten justicia no hayan procurado la protección y reconocimiento de personas de grupos sociales minoritarios. En el siguiente cuadro, explica brevemente el caso, cuál fue el tratamiento u omisión por parte de las instituciones estatales y cuáles fueron las consecuencias para su vida.

EL CASO...	TRATAMIENTO DEL ESTADO	CONSECUENCIAS



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo, describan algunas formas de discriminación fomentadas por prejuicios y estereotipos negativos que agravan el reconocimiento de los siguientes grupos sociales minoritarios.

GRUPO SOCIAL	PREJUICIO	FORMA DE DISCRIMINACIÓN
Comunidad LGBT*		
Indígenas migrantes		
Niños en situación de calle		

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16

*LGBT son las siglas que designan a lesbianas, gays, bisexuales y personas transgénero.



Aprendizaje filosófico

LA DEMOCRACIA

Con las teorías de Hobbes, Rousseau, Locke y Rawls, puedes darte cuenta de que no son pocos los pensadores modernos que coinciden en que el Estado es consecuencia de un pacto o contrato entre los individuos de una sociedad con el objetivo de mejorar sus condiciones de vida. A John Rawls le parece que en la actualidad, el Estado que surge de un pacto que posibilita mayor tolerancia e igualdad es el que adquiere la forma de la **democracia**, sea representativa —elección de representantes populares— o sea directa —sin la intervención de órganos representativos.

En la democracia, el voto es un elemento fundamental, pues a través de él las personas pueden elegir a sus representantes políticos y tomar decisiones de manera directa y dinámica. Hay autores que piensan que la asamblea abierta, el referéndum, el plebiscito o la iniciativa popular son instrumentos de la democracia directa.

La democracia que se busca construir en la mayoría de los Estados modernos consiste en un conjunto de principios que permiten tomar decisiones basándose en el respeto a la dignidad humana, la autonomía del individuo, el respeto a las minorías, las leyes justas, etcétera. Así, el Estado busca la justicia social, reduciendo las desigualdades y asegurando el bienestar de sus ciudadanos. Esto implica que ante la diversidad y la tentación del poder, nuestras sociedades y Estados democráticos en consolidación enfrentan varios retos y mejoras.



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16

¿Qué retos enfrenta nuestra sociedad? En el caso de nuestro país, el sistema de gobierno es una democracia representativa, donde las decisiones se toman a través del voto y por elección de representantes.

Reflexiona sobre los siguientes temas y piensa qué se puede hacer para que mejoren.

¿La democracia debe ser más participativa, no sólo representativa?

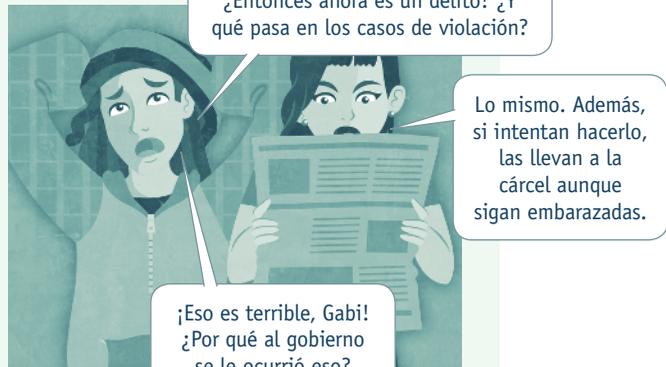
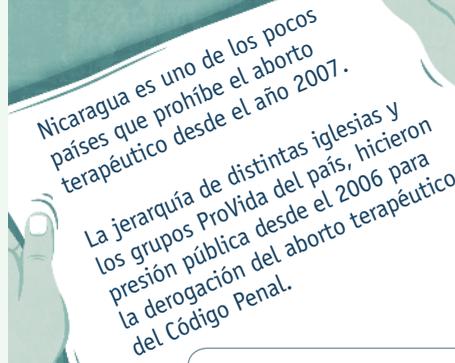
¿El poder económico debe estar por delante del poder político?

¿Existen leyes injustas?

¡Acción!

En grupo revisen la siguiente historieta y realicen un informe donde:

1. Expongan brevemente el caso presentado.
2. Señalen la forma como se cometió una injusticia.
3. Expliquen si el sistema legal responde a las necesidades de las minorías, argumentando su postura.
4. Agreguen una reflexión colectiva como conclusión en la que expliquen qué grupos de poder someten a otros y cómo se puede evitar.



Filosofando con...

Analicen en grupo si los temas revisados hasta ahora en el bloque aparecen en la novela **Relámpagos de agosto**. De acuerdo con la conversación entre Lupe y Vidal Sánchez, ¿por qué era conveniente elegir a Eulalio para gobernar?, ¿eran democráticos? ¿Los políticos del relato atendían las necesidades del pueblo? ¿Qué hacían?

Escribe tus conclusiones.

5 ECA Somos iguales, pero diferentes

Área de interés:

5. Relación del ser humano con la sociedad

Contenido conceptual:

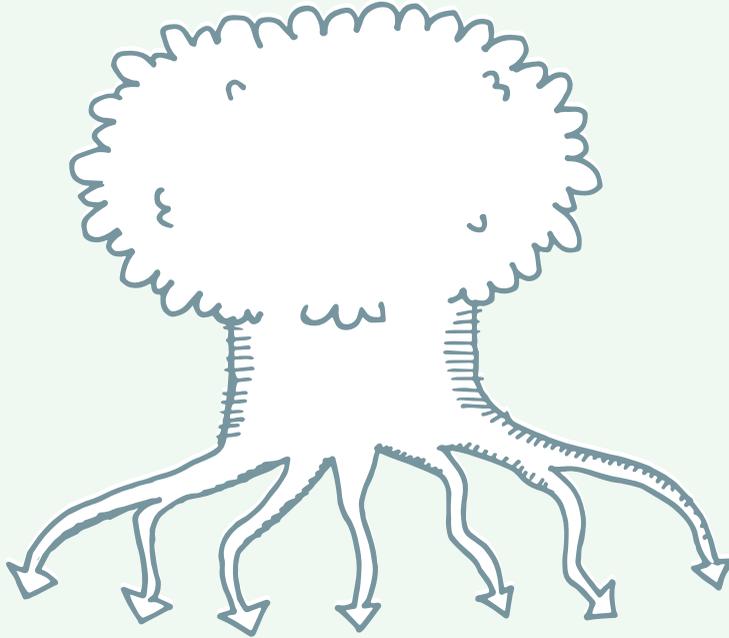
- Verdad
- Enajenación
- Trabajo
- Intervención consciente
- Práctica social
- Sociedad
- Soledad
- Igualdad y justicia
- Clase social
- Conciencia y tolerancia
- Cultura
- Tecnociencia
- Globalización





Inspira tu conocimiento

Éste es el árbol de la desigualdad. Escribe en las raíces un estereotipo negativo que conozcas. En el tronco, anota las actitudes o acciones de las personas que piensan según ese estereotipo. En la copa del árbol escribe cómo se afecta a otras personas.



Comparte tu árbol con tus compañeros. ¿Hay similitudes? ¿Cuáles?

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16



Aprendizaje filosófico

En nuestra sociedad prevalecen muchos estereotipos y prejuicios negativos que aprendemos y que afectan los objetivos de **igualdad** y **justicia** social aunque no seamos conscientes de ello. La crítica en contra de las ideas y actitudes prejuiciosas se ha nutrido gracias a las aportaciones de distintas reflexiones y cuestionamientos sobre el orden social. Una de las aportaciones más interesantes podemos encontrarla en la filosofía de **René Descartes** quien, en su búsqueda de la objetividad y de separar al pensamiento racional del prejuicio para lograr encontrar la verdad, terminó postulando que “la razón es por naturaleza igual en todos los hombres”, lo que significa un avance enorme para hablar sobre el valor del ser humano en cuanto ser racional.

IGUALDAD Y JUSTICIA

Descartes abrió la puerta a los principios defendidos en la Revolución Francesa. Aquel movimiento social abanderó la idea de que todos los seres humanos somos racionales y sobre esta base estableció los ideales de libertad, igualdad y fraternidad. Unos meses después del inicio de la Revolución Francesa, el 26 de agosto de 1789, se proclamó la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, el cual es un documento precursor de los derechos humanos que conocemos en la actualidad.



Sabías que...

En diferentes textos y documentos se suele utilizar el término “hombre” para designar a la especie humana sin distinción de género. Sin embargo, anteriormente, la mayor parte de las ocasiones “hombre” se refería exclusivamente al varón, como sucedió con la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano. La política francesa **Olympe de Gouges** denunció que la Revolución olvidaba a las mujeres en su proyecto de igualdad y libertad, por lo que, en 1791, promulgó la Declaración de los Derechos de la Mujer y la Ciudadana, donde defendía que la mujer nace libre y es igual al hombre en derechos y que todas las ciudadanas y ciudadanos deben participar por igual en la formación de leyes emanadas de la voluntad general. Reclamó el derecho al voto y a la propiedad privada, poder participar en la educación y en el ejército, y ejercer cargos públicos llegando incluso a pedir la igualdad de poder en la familia y en la Iglesia.

Por situaciones tan significativas como esta, actualmente se considera mucho más acertado referirse a la especie humana como “seres humanos”, descartando las polémicas de género y de justicia que pudieran presentarse.

Varios años después de la Revolución francesa, el monarca perdió el poder absoluto sobre el pueblo. Sin embargo, el proceso nunca fue completamente exitoso o definitivo. La humanidad ha pasado por terribles guerras y conflictos para lograr consolidar los derechos de las personas y lograr la justicia y la igualdad entre todos.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16



Tus ideas... ¡a escena!

Miren el video “¿Qué son los Derechos Humanos?” de la asociación United for Human Rights ubicado en la siguiente dirección electrónica: <https://youtu.be/hguTlN9dKNw>.

En una hoja traza una pequeña línea del tiempo donde se muestre cómo nacieron las primeras formas de leyes naturales hasta la consolidación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Entrégala a tu profesor.

Escribe a continuación tu respuesta a estas preguntas:

¿De quién depende el respeto a los derechos humanos y por qué?

¿Crees que exista una crisis de valores humanos? ¿por qué?

Dar seguimiento a los derechos humanos no necesariamente es una actitud o comportamiento que se transmita a través de la cultura de los pueblos. En este sentido, es necesario que la preocupación y reflexión sobre ciertas problemáticas, como la violación de los derechos humanos, nos ayude a buscar información al respecto, argumentos, estudios de casos y opiniones que nutran nuestro conocimiento, y además dirijan acciones concretas de tu parte para contribuir a una solución. A esto se le llama **intervención consciente**.

LA INTERVENCIÓN
CONSCIENTE



Comunidad de indagación

Mira a tu alrededor: tu familia, amigos, vecinos y comunidad conforman a tu sociedad. Las diferencias que existen entre estos grupos consisten en las distintas opiniones, creencias religiosas, ocupaciones, preferencias e identidades sexuales, características familiares, clases sociales y más. El respeto a los derechos humanos supone el reconocimiento de que todos somos racionales, libres e iguales, con derecho a tener cada uno sus propias convicciones y a vivir de acuerdo con ellas. A esto lo conocemos como **tolerancia**.



LA TOLERANCIA

François-Marie Arouet, mejor conocido como **Voltaire**, es uno de los filósofos franceses más notables del siglo XVIII. En una de sus obras dijo:

¿Qué es la tolerancia? Es la panacea de la humanidad. Todos los hombres estamos llenos de debilidad y de errores, y debemos perdonarnos recíprocamente, que ésta es la primera ley de la Naturaleza [...] [La] horrible discordia en que se vivió durante muchos siglos es una lección que debemos tener muy presente para perdonarnos mutuamente nuestros errores, porque nos prueba que la

Competencias genéricas				
1	3	4	5	
6	7	8		
9		10		
Competencias disciplinares				
1	2	3	16	

discordia fue la gran calamidad que sufrió el género humano y que la tolerancia es su único remedio.

Fuente: Voltaire, *Diccionario filosófico*. Disponible en <http://goo.gl/NNZe1y>

En grupo dialoguen sobre lo siguiente:

¿Qué diferencia hay entre soportar y tolerar? ¿Tolerar es respetar?

Escribe tus conclusiones.



Aprendizaje filosófico

Sobre la tolerancia, el filósofo inglés Bertrand Russell comentó en una entrevista lo siguiente.

En este mundo, que cada vez se vuelve más y más estrechamente interconectado, tenemos que aprender a tolerarnos unos a los otros, tenemos que aprender a aceptar el hecho de que alguien dirá cosas que no nos gustarán. Solamente podemos vivir juntos de esa manera. Si vamos a vivir juntos, y no a morir juntos, debemos aprender un poco de caridad y un poco de tolerancia, que es absolutamente vital para la continuación de la vida humana en este planeta.

Fuente: Un mensaje para el futuro (1959). Entrevista a Bertrand Russell disponible en: <https://youtu.be/fcQvgzw0SOk>

Resulta entonces que la tolerancia es fundamental para poder vivir juntos, y es la condición de posibilidad para establecer acuerdos y pactos sociales, así como de su seguimiento. Tolerar no significa “soportar” las diferencias entre nosotros, sino llegar a una forma de vida donde las personas comprendamos que somos iguales en la medida en que tenemos racionalidad y la misma capacidad de libre decisión, y que justamente esta libertad de opinión es el fundamento de las diferencias entre uno y otro.

Ahora bien, el concepto de tolerancia también debe ser analizado filosóficamente, igual que todas aquellas ideas que dan fundamento a las prácticas de las personas en la sociedad. Uno de los filósofos contemporáneos más críticos con la idea de tolerancia es el esloveno Slavoj Žižek.

Žižek ha sido muy claro en su crítica social y señala, por ejemplo, que no podemos caer en la hipocresía de guardar todos los problemas sociales en el saco de la tolerancia, pues hay muchas cosas que res-



ponden a problemas de explotación, de diferencias económicas y de injusticias políticas que están mucho más arraigadas que la comprensión del otro como un ser humano que es racional igual que tú.

Estoy en contra de la tolerancia. No es que esté a favor de la intolerancia, pero rechazo la idea de que problemas como el racismo o el sexismo puedan ser automáticamente traducidos a problemas de tolerancia. Tomemos a Martin Luther King: él jamás habló de tolerancia. Nosotros lo hacemos porque vivimos en la pospolítica: la economía y la administración están cada vez más despolitizadas y los únicos conflictos reales que quedan son culturales.

[...] La tolerancia multicultural es, a menudo, hipócrita en el sentido de que tolera al otro, pero a un otro muy reducido, muy limitado. Se respeta al otro en tanto hablemos de su comida, su cultura, su tradición y sus danzas. Pero, ¿qué pasa con esas viejas costumbres que ordenan quemar a la mujer cuando el marido muere? ¿Lo respetamos también? Entonces tenemos un problema.

Fuente: Fragmentos de la entrevista a Slavoj Žižek en la película *Žižek, the movie*. Disponible en <http://goo.gl/iE9LgP>



Tus ideas... ¡a escena!

Escribe un cuento para niños entre 8 y 10 años con el tema de la tolerancia en un contexto de diversidad cultural. Elige los personajes y la trama que prefieras, pero asegúrate de transmitir el mensaje por medio de las situaciones y acciones de los personajes. La extensión de tu relato debe ser de 25 líneas.

Entrega tu escrito al profesor. Posteriormente, los relatos serán distribuidos por diferentes medios para su lectura.

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16



Aprendizaje filosófico

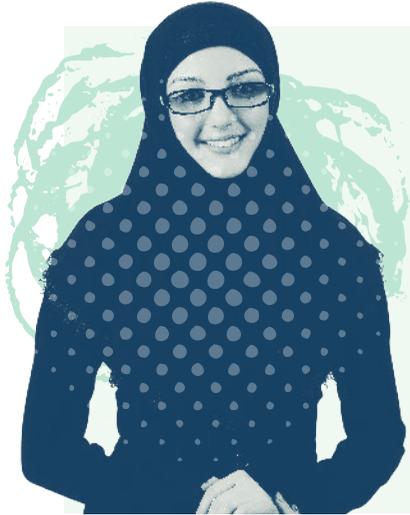
Ser tolerante significa apartar la ignorancia y la superficialidad, penetrar en las similitudes y en las diferencias que están presentes en nuestras actividades diarias y las compartidas por nuestra comunidad.

La comprensión y asimilación de la tolerancia tendría que verse reflejada en las prácticas sociales de las diferentes comunidades, donde en general, las conductas y actitudes de sus miembros mostrarán un respeto a la diversidad humana, y el consiguiente cumplimiento de los derechos humanos.

Lo que vemos hoy en día, sin embargo, es que no siempre sucede que las **prácticas sociales** coincidan con la práctica de la tolerancia. Por ejemplo, en México, existen comunidades donde no se permite que las mujeres decidan si quieren tener hijos y cuántos; en Oriente Medio existen pueblos donde las mujeres deben cubrir todo su cuerpo y



LA PRÁCTICA SOCIAL



sólo dejar descubiertos los ojos; existen lugares donde no se admite otra religión que la que el Estado declara como oficial y, frecuentemente, continúan cometiéndose crímenes de odio contra personas negras o contra homosexuales. ¿Qué podríamos hacer, desde nuestro contexto, para cambiar estas situaciones?

Práctica social: Patrones de comportamiento de una comunidad que responden a sus características, usos y costumbres, y que pueden diferir con otras culturas. Por ejemplo, saludar con la mano, el uso de la burka por mujeres afganas, etcétera.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnanse en equipos de cuatro personas. Elijan una de las dos canciones y, después de leerla, redacten juntos una reflexión sobre cómo podemos ver aplicado lo que dice en alguna **práctica social** de tolerancia/intolerancia. Procuren buscar y escuchar la canción, ¡les va a encantar!

Competencias genéricas

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

Competencias disciplinares

- 1
- 2
- 3
- 11
- 16

TE GUSTE O NO

Juan Manuel Serrat

Puede que a ti te guste o puede que no
pero el caso es que tenemos mucho en común.
Bajo un mismo cielo, más o menos azul,
compartimos el aire
y adoramos al sol.

Los dos tenemos el mismo miedo a morir,
idéntica fragilidad,
un corazón,
dos ojos y un sexo similar
y los mismos deseos de amar
y de que alguien nos ame a su vez.

Puede que a ti te guste o puede que no
pero por suerte somos distintos también.
Yo tengo una esposa, tú tienes un harén,
tú cultivas el valle
yo navego la mar.

Tú reniegas en swajili y yo en catalán...
Yo blanco y tú como el betún

CANCIÓN PARA LUCHAR

Leon Gieco

Canción para cantar
unidos y haciendo frente
a la intolerancia ciega
de unos pocos dementes
que arrastran en su discurso
la sangre de un pueblo débil.

Canción para aclarar
las cosas que están pendientes,
justicia que queda chica
donde la vida no vale,
por tantos gobiernos sordos
más fotos y más escraches.

Canción del bien, canción del mal.
Para reír, para luchar.
Si hoy voy por vos, yo esperaré.
Si me llamás, aquí estaré.

Canción para decir
las cosas que pocos dicen.

y, fíjate,
no sé si me gusta más de ti
lo que te diferencia de mí
o lo que tenemos en común.

Te guste o no
me caes bien por ambas cosas.
Lo común me reconforta,
lo distinto me estimula.

Por lo general, la gente
si no le pasa, no siente,
y así todo se repite
y así nunca se lo aprende.

Canción para sacar
más fuerzas de la galera,
de este mundo de magias
y de maldad verdadera.
Hoy salvo a muchos del hambre
y enveneno cielo y tierra.

Reflexiona la siguiente cuestión.

¿Hasta qué punto nos comprometemos con la realidad de las personas que están viviendo situaciones de discriminación?



Aprendizaje filosófico

Muchas mujeres y hombres se han ocupado de pensar en formas en las que la división social no sea un pretexto para la injusticia de unos sobre otros, buscando hacer de éste un mundo más humano.

Karl Marx, uno de los más importantes filósofos alemanes del siglo XIX, mantuvo sus reflexiones en torno a estas preocupaciones sobre su momento histórico; él nos ofreció algunas ideas valiosas sobre la intervención de los modos de producción en la modificación de la forma de vida de las personas. Gracias a su teoría es posible formular una propuesta para construir una sociedad donde las personas nos liberemos de prejuicios y pensamientos erróneos para desarrollar nuestra identidad personal y la vida digna que decidamos tener.

Según Marx, la pérdida de la identidad de una persona es algo muy grave, pues se trata del proceso que provoca que no sea capaz de analizar o reflexionar la situación en la que vive, no defiende sus intereses, ni su libertad. Una persona enajenada es incapaz de tomar decisiones por convicción y se mantiene siempre esperando que alguien o algo más le indique qué pensar o hacer. A esto le llamó **enajenación**, o lo que es lo mismo, **alienación**.



LA ENAJENACIÓN



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 4 5 6
8 9

Competencias disciplinares

1 2 3 16

Si lo reflexionas, te darás cuenta de que en todo el mundo las sociedades viven bombardeadas de distintas ideas que pueden provocar enajenación. Existen cinco tipos principales de enajenación. Reúnete con un compañero y formulen un ejemplo para cada una, es decir, cómo las personas pierden su capacidad de analizar y decidir por la enajenación religiosa, política, mediática, consumista y económica.

TIPO DE ENAJENACIÓN	EJEMPLO
Religiosa	
Política (gobierno-grupos de poder)	
Mediática (medios de comunicación)	
Consumista	
Económica (trabajo-dinero)	
Deportiva	



Aprendizaje filosófico

LA CLASE SOCIAL

Marx vivió en una época donde la sociedad atravesaba los excesos de la Revolución industrial: se había venido abajo la calidad de vida y de las condiciones de **trabajo** para la población que salía del campo y los talleres artesanales para trabajar en las nuevas fábricas y la producción en serie.

En su libro *El Capital*, Marx denunció el sistema económico capitalista, que presenta la división en **clases sociales**. En este sistema existe un enriquecimiento de unos pocos (la burguesía, es decir, los explotadores) con base en el empobrecimiento y explotación laboral de muchos (el proletariado, o sea, los explotados).

LA SOLEDAD

Marx denunció la **enajenación económica** de la sociedad capitalista, donde los grandes beneficios económicos los obtienen los propietarios de las empresas, y sólo destina una pequeña cantidad a los salarios que pagan a los trabajadores. En este sistema económico, los humanos no se realizan como personas, sino que se deshumanizan, pierden su identidad y se transforman en una máquina que vive en **soledad** dedicada sólo a producir ganancias para alguien más a cambio de un salario apenas suficiente para sobrevivir.

El filósofo alemán nos explica que la superación de tal situación requiere que los medios de producción —como las fábricas y otros centros de trabajo— y sus ganancias dejen de ser propiedad privada de unos cuantos para que pasen a ser propiedad de los trabajadores; ellos deben ser poseedores del fruto de su **trabajo** como colectivo y no en soledad. Sólo así, sería posible una sociedad sin clases sociales, sin explotación y sin enajenación.





Aprendizaje filosófico

La siguiente nota se publicó en el diario de Londres *Daily Telegraph* el 17 de enero de 1860.

[...] A las 2, a las 3 o a las 4 de la madrugada, niños de 9 y 10 años son arrancados de la camas, sucios y obligados a trabajar hasta las 10, las 11 o las 12 de la noche por la triste subsistencia, mientras se les consumen los miembros, se les contrae el cuerpo, las características del rostro se les desfiguran y toda la persona se envara en un torpor de piedra que sólo mirarlos hace espeluznar. No nos ha sorprendido que el señor Mallet y otros fabricantes se alzasen para protestar contra cualquier discusión [...] El sistema, tal y como lo ha descrito el reverendo Montagu Valpy, es un sistema de esclavitud ilimitada, esclavitud en los aspectos social, físico, moral e intelectual [...] ¡Qué se puede pensar de una ciudad que celebra una reunión pública por pedir que el tiempo de trabajo diario para hombres se limite a 18 horas! [...] ¿quién puede decir que su mercado de negros, con todos los horrores del látigo y el tráfico de carne humana, es más repulsivo que esta carnicería lenta de hombres que tiene lugar para que se fabriquen velos y cuellos duros en beneficio de los capitalistas?

Fuente: Karl Marx, *El Capital*. Ediciones 62, Barcelona, 1983.

Marx leyó y reprodujo este texto en su libro, *El Capital*, añadiendo la siguiente reflexión.

¿Hasta qué punto se puede prolongar la jornada de trabajo más allá del tiempo de trabajo necesario para la reproducción de la fuerza de trabajo? Ya hemos visto cómo contesta el capital estas preguntas: la jornada de trabajo son las 24 horas completas del día, deducidas las pocas horas de reposo sin las cuales la fuerza de trabajo se ve totalmente imposibilitada de volver a hacer su servicio. De entrada, es evidente que el obrero, durante todo su día de vida, no es otra cosa sino fuerza de trabajo, [...] Tiempo para la educación humana, para el desarrollo intelectual, para el cumplimiento de las funciones sociales, para las relaciones sociales, para el libre ejercicio de las fuerzas vitales físicas e intelectuales, incluso el tiempo festivo del domingo —aunque sea en el país de los santificadores del sábat—, ¡todo puros cuentos!

Pero en su impulso desmesuradamente ciego, en su hambre insaciable de trabajo excedente, como un hombre lobo, el capital no sólo pasa por encima de los límites morales máximos de la jornada de trabajo, sino también de los puramente físicos. Usurpa el tiempo del crecimiento, del desarrollo y del mantenimiento sano del cuerpo. Roba el tiempo necesario para consumir el aire fresco y mirar la luz del sol. Va arañando horas de comida e incorpora todas las migajas y mendrugos que puede al proceso de producción, de manera que la comida se da al obrero, que ahora se ha convertido en un simple medio de producción, como quien pone carbón a la caldera de vapor y sebo o aceite en las máquinas. Reduce el sueño, tan saludable para recuperar, renovar y refrescar la fuerza vital, a aquellas horas de envaramiento indispensables para revidar un organismo totalmente agotado. [...] El capital no se preocupa de la duración

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 7 8 9 11

Competencias disciplinares

1 2 3 4

EL TRABAJO

EL TRABAJO

de la vida de la fuerza de **trabajo**. Lo único que le interesa es el máximo de fuerza de trabajo que se puede realizar en una jornada de trabajo.

Fuente: Karl Marx, *El Capital*. Ediciones 62, Barcelona, 1983.

LA VERDAD

En grupo, analicen los dos fragmentos y dialoguen sobre la siguiente cuestión: ¿Cómo puede ayudarnos Marx a reflexionar sobre la **verdad** de condiciones en que las personas trabajan hoy en día?

Después de la discusión, escribe tu propia reflexión.



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16

Un buen amigo de Marx fue Friedrich Engels, quien aseguró que “Marx descubrió el simple hecho (hasta entonces escondido debajo recubrimientos ideológicos) de que los seres humanos tienen que tener alimento, bebida, ropa y alojamiento antes de interesarse por la política, la ciencia, el arte, la religión y cosas así”.

Fuente: Friedrich Engels, “Discurso ante la tumba de Marx”, en *Obras escogidas*, Tomo 3. Editorial Progreso, Moscú, 1981.

Teniendo esto en mente, reúnanse en equipos de cuatro personas y revisen los siguientes fragmentos de notas periodísticas de actualidad.

[...] El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), informó que en los últimos años dos millones de mexicanos cayeron en la pobreza.

De esta forma, el porcentaje de la población en esa situación pasó del 45.5% en 2012 al 46.2% en 2014.

Es decir, 55.3 millones de personas son pobres en la segunda mayor economía de América Latina.

[...] El Global Wealth Report 2014 determinó que el 10% más rico de México concentra el 64.4% de toda la riqueza del país.

Y mientras la cantidad de pobres aumenta, la de millonarios en el país se incrementó 32% entre 2007 y 2012.

Fuente: Juan Paullier, “¿Por qué México es el único país de América Latina que no reduce la pobreza?” en *BBC Mundo*. Disponible en <http://goo.gl/zMjnKm>

[...] Al menos una quinta parte de los 40.2 millones de niños que viven en el país no tiene garantizados sus derechos básicos, como educación y una vida digna.

[...] unos 900 mil menores realizan diversas actividades laborales no remuneradas, sin incluir los que viven en situación de calle.

[...] seis millones de niños entre 3 y 7 años no acuden a la escuela.

[...] la cifra de niños que trabaja es alta si se toma en cuenta que se refiere específicamente a menores que tienen hogar o están dentro de núcleos familiares.

[...] los niños comprenden el sector más vulnerable de la sociedad mexicana: viven pobreza y desigualdad y eso se manifiesta no sólo en fenómenos como el trabajo, acceso a servicios de salud, educación, abandono, violencia, sino que alcanza al incumplimiento de sus derechos.

Fuente: "En México casi un millón de niños trabaja y 6 millones no asisten a la escuela", en *Revisita Proceso*, edición digital, 30 de abril de 2015. Disponible en: <http://goo.gl/xQUAMo>

Ahora respondan en equipo y con argumentos las siguientes preguntas.

En nuestra sociedad, ¿qué relación guarda la pobreza con la educación?

Dada la relación entre pobreza y educación, ¿podría ser conveniente para un grupo de poder que el pueblo esté enajenado y desconozca la verdad sobre las injusticias del capitalismo?, ¿por qué?

Compartan en plenaria sus respuestas y coméntenlas.



#Filosofía

Busca y ve la película *Tiempos modernos*, de Charles Chaplin (puedes encontrarla en Internet). Fíjate en las situaciones donde el trabajador enajenado no se siente reconocido ni valorado, deshumanizándose. Discutan en grupo las coincidencias de la película con las ideas marxistas y redacta una conclusión de al menos 10 líneas.



Tus ideas... ¡a escena!

¿De qué forma los avances tecnocientíficos han mejorado o afectado la comunicación entre las personas? Elabora un cuadro con los beneficios y desventajas que puedas identificar.

AVANCES TECNOCIENTÍFICOS Y SU IMPACTO EN LA COMUNICACIÓN HUMANA	
Pros	Contras



Aprendizaje filosófico

Si te das cuenta, nuestra **sociedad** ya está tan acostumbrada a la influencia de otras culturas que resulta sencillo que las personas aceptemos sin reflexionar muchas ideas que nos llegan a través de los medios de comunicación. Muchos de estos mensajes nos dan modelos de vida “prefabricados” para ser imitados, por ejemplo, en las series de televisión, con los personajes famosos, o las telenovelas; así como productos para consumir, aunque no los necesitemos.

La **cultura nacional** pierde valor en sus tradiciones y costumbres poco a poco y eso provoca una gran desgaste de la identidad cultural de las personas. Los más jóvenes encuentran el bombardeo de imágenes y productos de consumo especialmente atractivos y esto provoca que sustituyan prácticas culturales nacionales por otras extranjeras sin ningún fundamento o sentido real más allá del consumo y la utilidad banal, haciendo difícil que sean críticos de esa realidad.

Las sociedades como la nuestra, que se encuentran en proceso de consolidar una democracia, no deben perder de vista que es necesario reconocer que existen diferencias entre los grupos sociales para tomar decisiones justas que convengan a todos, y no sólo suponer que la sociedad completa vive en las mismas condiciones ideales cuando esto no es así: por ejemplo, es un hecho real que las personas homosexuales o indígenas sufren discriminación y que las mujeres sufren violencia de género. Aunque esto no debería suceder, la realidad es que sí sucede y a partir de eso es que se debe buscar un trato igualitario y justo.

LA SOCIEDAD

LA CULTURA



Como concluimos en la ECA anterior, una verdadera democracia debe expresar los intereses de todos los sectores de la población, desde los obreros y campesinos hasta los empresarios, para evitar desigualdades e injusticias. Además es necesario que el Estado ofrezca un rendimiento de cuentas a la población, y que escuche y atienda las demandas y necesidades de los ciudadanos. De otra forma, el Estado puede convertirse en un Leviatán monstruoso que sólo vigile los intereses de una clase social privilegiada.



¡Acción!

Desarrollen esta actividad al aire libre o en un espacio amplio. El grupo se dividirá en cuatro equipos. Cada equipo elegirá a qué grupo social de gran presencia (mayoritario) representará y un voluntario de ese mismo grupo se nombrará como la persona “excluida” representante de una minoría marginada por el grupo mayoritario.

En su turno, cada equipo se colocará en el centro del espacio, formando un círculo y entrelazando fuertemente los brazos, mientras la persona excluida queda fuera del círculo.

La persona excluida debe emplear todos los elementos persuasivos (diálogo, fuerza) para hacerse un lugar en el círculo y convertirse en un miembro más.

Los miembros del círculo harán lo posible por que no lo logre, pensando siempre en los intereses del grupo mayoritario al que pertenezcan.

Una vez que todos hayan participado, el grupo formará un círculo para dialogar sobre cómo se han sentido al formar parte del grupo mayoritario y al sentirse excluidos.



Filosofando con...

Problematicemos un poco sobre la novela que leíste a lo largo de este bloque. En situaciones irónicas y chuscas, la historia es una crítica a la sociedad y la política. Comenten en grupo:

- ¿Los políticos buscaban el bien común?
- ¿La historia que nos relata Ibargüengoitia tiene alguna vigencia?, ¿por qué?

Redacta tus conclusiones:



¿Qué has aprendido?

Lee el siguiente planteamiento con atención.

Imagina que queda poco tiempo para que se dé un bombardeo internacional y no se sabe cuál será el futuro del mundo. Existe un refugio subterráneo que sólo puede cobijar a seis personas y hay doce que quieren entrar. Estas son las características de esas doce personas; elige quiénes serán los seis que entrarán en el refugio.

- Un violinista de 40 años, drogadicto.
- Un abogado de 25 años.
- La mujer de ese abogado, de 24 años, que acaba de salir del manicomio. Ambos quieren estar juntos en el refugio o fuera de él.
- Un maestro indígena de 40 años que no habla español.
- Un sacerdote de 75 años.
- Una prostituta de 35 años.
- Un ateo de 20 años, autor de varios asesinatos.
- Una universitaria que tiene voto de castidad.
- Un físico de 28 años, que sólo acepta entrar en el refugio si puede llevar consigo su pistola.
- Un orador fanático de 21 años.
- Una muchacha de 16 años con retraso mental.
- Un homosexual de 47 años.

Fuente: Adaptado de Silvino Fritzen, *70 ejercicios prácticos de dinámica de grupo*. Sal Terrae, Madrid, 1988.

Reúnete con cinco compañeros y juntos decidan quiénes serán los elegidos para quedarse en el refugio. Para llegar a un acuerdo, deberán tener claro sus objetivos, argumentos y planeaciones respecto de la finalidad de poder entrar en el refugio.

Compartan sus argumentos con el resto del grupo y reflexionen: ¿podemos decidir de la misma forma quiénes formarán parte de nuestra sociedad?, ¿por qué?



La historia de las ideas

Ubica a lo largo del bloque, a los filósofos e intelectuales que se abordaron para problematizar las distintas cuestiones filosóficas.

Utiliza fichas de resumen para anotar los siguientes datos de cada uno. Si ya cuentas con una ficha del filósofo mencionado, agrega los datos revisados en este bloque.

De ser necesario, investiga los datos biográficos que hagan falta:

- Nombre
- Fecha de nacimiento y muerte
- Época de la historia en la que vivió

- Principales aportaciones a la historia de las ideas filosóficas (sólo las revisadas en clase)

Recuerda organizar tus fichas en orden cronológico y consérvalas en un lugar seguro, pues a lo largo de todo el curso agregarás datos y filósofos a tu colección.



Rúbrica para evaluar aprendizajes

Acuerda con tu profesor las actividades que resultaron más significativas para el desarrollo de tu aprendizaje y evalúa los tres tipos de desempeño para cada una de ellas de acuerdo a la siguiente rúbrica. Escribe “Excelente”, “Bien”, “Suficiente” o “Deficiente”, en los recuadros de acuerdo al desempeño logrado en cada aprendizaje, además de algunas observaciones para mejorar tus resultados. Estas actividades formarán parte de tu portafolio de evidencias.

APRENDIZAJE (Área de interés)	DESEMPEÑO		
	Conceptualiza y conoce distintas teorías sobre:	Contextualiza, analiza problemas y compara teorías sobre:	Es crítico, dialógico, cooperativo y propositivo sobre:
	NIVEL DE DESEMPEÑO Excelente Bien Suficiente Deficiente		
Formas de gobierno, Estado y leyes			
Relación del ser humano con la sociedad			



bloque
tres

Los misterios del Universo

6

ECA

Más allá de lo evidente

Área de interés:

6. El ser y la existencia

Contenido conceptual:

- Existencia
- Sustancia
- Naturaleza
- Mundo
- Mundo posible
- Cualidades
- Causa
- Realidad
- Esencia
- Cambio
- Perfección
- Ideas
- Unidad/diversidad
- Tiempo





Inspira tu conocimiento

Lean en grupo el siguiente texto.

Hay muchas preguntas —y entre ellas, las que son del más profundo interés para nuestra vida espiritual— que, tan lejos como podemos ver, deben permanecer sin solución al intelecto humano a menos que su potencial se convierta en algo totalmente distinto de lo que es ahora. ¿Tiene el universo algún plan unificador o propósito, o es tan sólo una fortuita interacción de sus átomos? ¿Es la conciencia una parte permanente del universo, dando esperanza al crecimiento indefinido de la sabiduría, o es sólo un accidente transitorio dado en un pequeño planeta en el que la vida algún día será imposible? ¿Son el bien y el mal de importancia para el universo o sólo para los hombres? Son estas preguntas las que se hace la filosofía, y sus respuestas son de tal variedad como diversidad de filósofos hay. Mas parece ser que, independientemente de si las respuestas a estas preguntas son capaces de ser descubiertas o no, las respuestas sugeridas por la filosofía no pueden ser demostradas como verdaderas. Aunque, a pesar de que la esperanza sea escasa para poder descubrir una respuesta, es parte del asunto de la filosofía continuar con el estudio de tales preguntas, para hacernos conscientes de su importancia, para examinar todas las aproximaciones a ellas, y para mantener con vida el interés especulativo en el universo, que es capaz de ser destruido por nuestro confinamiento al conocimiento cierto y definitivo...”

Fuente: Bertrand Russell, *Los problemas de la filosofía*. Disponible en: <http://goo.gl/Mu0ZTA>

Elijan en grupo alguna de las preguntas que se plantean en el texto y colaboren para una solución. Al terminar el diálogo, escribe tus conclusiones.



Filosofando con...

Aprovecha la lectura de la novela *Ninguna eternidad como la mía*, de Ángeles Mastretta, para profundizar en tu reflexión sobre los temas a continuación.



Aprendizaje filosófico

“¿Por qué existe algo y no más bien nada?”, es una de las interrogantes máximas de la humanidad, un punto de partida de cualquier otra explicación sobre lo que nos rodea e incluso acerca de nosotros mismos. Quizá una pregunta como ésta se te haga ociosa o

Competencias **genéricas**

1 4 5 6 8

Competencias **disciplinares**

1 3 16

inútil, pero debes saber que es parte de la naturaleza humana preguntarse por nuestro origen y destino, si es que lo hay, y reflexionar sobre el sentido de la vida.

Lo más inquietante de esta pregunta es, quizá, que no tiene una respuesta unívoca, es decir, una sola solución, y ello ha provocado que los preguntones como nosotros tengamos noches de desvelo con tal de llegar al meollo del asunto sobre la **existencia**. Cuando uno se ha formado el hábito de pensar y reflexionar críticamente, además de retomar lo que otros ya han planteado como posible solución, es mucho más satisfactorio lograr posibles soluciones a las preguntas planteadas.

Uno de estos preguntones sobre la existencia fue el famoso **Platón**. Él pensaba que todo lo que percibimos en el **mundo** físico tiene una **realidad metafísica** oculta —que no es física ni la podemos percibir—, y que “la verdadera **realidad**” está más allá del mundo de las apariencias. Esa realidad perfecta será llamada *mundo de las ideas* por Platón y todo lo que percibimos depende de aquel mundo fijo e inmutable.



Sabías que

En los albores de la Edad Media, unos 700 años después de Platón, **Agustín de Hipona** un sacerdote estudioso de la filosofía, intentó en su época conciliar la religión cristiana —entendida como un conjunto de creencias basadas en la fe sobre un Dios y su revelación incuestionable— con la filosofía clásica —que sería un conjunto de saberes fundamentados en la razón y de dudas discutibles. Para lograrlo, retomó sobre todo las ideas metafísicas de Platón.



Tus ideas... ¡a escena!

A filósofos como Agustín de Hipona en la Edad Media, la metafísica de Platón, con su planteamiento acerca de un mundo ideal, eterno, más allá de los cielos, les resultó muy adecuado para fundamentar la fe cristiana. ¿Por qué les habrá servido? Escribe una reflexión.

Competencias genéricas

1 4 6 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Para Platón las **ideas** perfectas son la realidad metafísica que de verdad vale y tiene sentido pensar. Pero, ¿a qué se refiere con “ideas” y qué tienen que ver con la realidad?

Reflexiona un poco: existe una enorme variedad de personas, árboles, casas, frutas, etcétera, y casi nunca se nos ocurre preguntarnos qué tienen en común, qué hace posible que al ver a tu mamá o a un amigo puedas decir que ambos son personas, o que una manzana y un plátano son fruta. Varían el tamaño, forma, peso y otras **cualidades** materiales, y aun así los identificamos.



LAS CUALIDADES

Platón llama **idea** a lo que tienen en común las cosas semejantes a las que damos el mismo nombre; se trata de la **esencia** eterna e inmutable de las cosas, una *idea perfecta* que nos permite reconocer un “árbol” o una “persona” independientemente de sus variaciones. Por ejemplo, la idea de “margarita” es eterna, nunca se marchita, sino que permanece en todo su esplendor florecida; la idea de “agua” nunca se evapora y la idea de “gato” abarca a cualquiera de estos felinos. En la teoría platónica, existen además de estas ideas perfectas e inmutables sobre los objetos, otras ideas más importantes y complejas que son las del bien, la belleza y la justicia, entre otras virtudes humanas.

Platón pensó que las ideas eternas y perfectas sólo podrían ser contempladas por aquellos que piensen filosóficamente, a un grado tal que su pensamiento sea semejante al de las matemáticas. En otros bloques de este libro se reflexiona sobre las ideas más importantes y las virtudes.

La tarea nada fácil de los filósofos, según Platón, será fomentar en el resto de las personas el pensamiento filosófico que les ayudará a contemplar las ideas y conocimiento verdadero para alcanzar la **perfección** de su existencia en este mundo de apariencias.



LA ESENCIA

LA PERFECCIÓN

Platón ilustra esto con una metáfora con el objetivo de hacerlo más comprensible; este ejemplo es conocido como el *mito de la caverna*.

Imagina una especie de vivienda subterránea en forma de caverna, provista de una amplia entrada, y dentro, a unos hombres que están allí desde niños. Están encadenados por las piernas y el cuello, de modo que tienen que permanecer en el mismo lugar y mirar únicamente hacia el fondo de la cueva, incapaces de girar la cabeza, por las cadenas que los sujetan. Detrás de ellos, un fuego arde a cierta distancia y a cierta altura. Entre el fuego y los cautivos hay un camino escarpado, a lo largo del cual ha sido construido un tabique, una división plana y delgada, parecida a las mamparas que se alzan entre los prestidigitadores y el público, y por encima de las cuales exhiben aquéllos sus maravillas [...].

—Pues ve ahora, a lo largo del tabique, unos hombres que transportan, por encima de esta pared, toda clase de utensilios y figuras de hombres o animales, trabajados en piedra, en madera, y de toda clase de formas; y es de suponer que, entre los cargadores que desfilan, unos vayan hablando y otros estén callados [...] se parecen a nosotros [...] Y en primer lugar, ¿puedes creer que quienes están en semejante situación han tenido de sí mismos, o los unos de los otros, otra visión distinta de las sombras proyectadas por el fuego sobre la pared de la caverna que tienen ellos enfrente? [...] Y si pudieran hablar ante ellos, ¿no crees que, al nombrar lo que ven, pensarían estar nombrando las cosas reales? [...]

A su criterio [...], la realidad no puede ser ninguna otra cosa sino las sombras de los objetos fabricados.

Fuente: Platón, *La República*. Gredos, Madrid, 2000. Fragmento adaptado.

Platón explica que si sacáramos a una de estas personas de la caverna, al principio estaría deslumbrada, pero poco a poco podría acostumbrarse a la luz del sol, y contemplar todo lo que hay en el exterior. Emocionado, volvería a la caverna para compartir su experiencia de la **realidad** con los demás y explicarles lo que son las sombras; pero lo más seguro es que los habitantes de la caverna lo ignorarían o se burlarían de él, incluso podrían matarle, algo parecido a lo que le pasó a Sócrates, el maestro de Platón.



Tus ideas... ¡a escena!

¿Qué representan los siguientes elementos y personas que encontramos en el mito de la caverna? Relaciona las columnas.

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| a. Habitantes de la caverna | () El filósofo |
| b. Sombras | () Contemplación de las ideas |
| c. Persona que escapa de la cueva | () El mundo sensible |
| d. El sol | () Personas comunes |

¿Por qué piensa Platón que los habitantes de la caverna podrían matar al que regresa a compartir su experiencia de la luz del sol?

¿Podría pasar algo similar en nuestra sociedad? ¿Por qué? Da un ejemplo.



Comunidad de indagación

En plenaria, reflexionen sobre la siguiente cuestión filosófica: Si la verdad de Platón existe fuera del mundo físico que podemos conocer, ¿es posible o deseable abandonar la caverna? Escribe tus conclusiones después del diálogo.

Competencias genéricas

1 4 5 6
7 8

Competencias disciplinares

1 3 16

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

2 3 8



Aprendizaje filosófico

La teoría platónica de las ideas es un intento de establecer que existe **unidad en la diversidad** de las cosas, es decir, plantea que hay un elemento común a todos los objetos de la misma clase o que tienen esencia.

Esencia = Idea = Forma

Esta teoría presenta algunas dificultades. Describe cómo muchas cosas distintas comparten una naturaleza común o esencia, como ocurre con las personas o las plantas; pero no puede explicar el **cambio**, por ejemplo, cómo una “semilla” se convierte en “calabaza” o cómo un “bebé” se vuelve “adulto”. Para Platón la posibilidad de cambio sólo se da en el mundo sensible, mientras que toda aquella idea que alcanzamos por medio de la razón es completamente eterna e inmutable, es decir, que permanece sin cambio alguno.

Algunos pensadores actuales afirman que un problema con la filosofía platónica es que plantea que el ser humano actúa inclinándose hacia el mal, debido a la ignorancia, y se acerca al bien gracias al conocimiento y contemplación de la bondad del mundo ideal.

UNIDAD/DIVERSIDAD

EL CAMBIO



Aprendizaje filosófico

Aristóteles fue un discípulo y amigo de Platón que no estuvo de acuerdo con algunas de sus teorías más importantes, entre ellas la del dualismo, es decir, de la separación entre cuerpo y alma. Después de estudiar veinte años con Platón y de ser atento y metódico observador del mundo que conocemos, Aristóteles formuló su propia teoría sobre la existencia y declaró que para poder comprender la **realidad** debemos basarnos en la información que nos ofrecen nuestros cinco sentidos.



Aristóteles compartía con Platón la convicción de que existe una **esencia** de las cosas y que determina lo que es y su forma. Sin embargo, para este filósofo la esencia y la realidad se encuentra en la misma cosa, no fuera de ella; está ahí y podemos percibirla. Él la llamó **sustancia**.

Esencia = **Sustancia** = Forma

Sustancia se dice de los cuerpos simples, tales como la tierra, el fuego, el agua y todas las cosas análogas; y en general, de los cuerpos, así como de los animales, de los seres divinos que tienen cuerpo y de las partes de estos cuerpos. A todas estas cosas se llama sustancia porque no son los atributos de un sujeto, sino que son ellas mismas sujetos de otros seres.

Accidente se dice de lo que se encuentra en un ser y puede afirmarse con verdad, pero que no es, sin embargo, ni necesario ni ordinario. [...] El accidente se produce, existe, pero no tiene la causa en sí mismo, y sólo existe en virtud de otra cosa.

LA REALIDAD

LA ESENCIA

LA SUSTANCIA

Fuente: Aristóteles, *Metafísica*. Espasa-Calpe, Madrid, 1980.

Aristóteles definió varias categorías en las que un objeto existe. Éstas indican el tipo de sustancia y los accidentes del objeto. Las categorías son: cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, posición, estado, acción y pasión.

De acuerdo con este filósofo, la forma y la sustancia de cada objeto representa la esencia de su ser y también su **naturaleza**. Sin embargo, a diferencia de Platón, la teoría aristotélica sí puede explicar el cambio que ocurre en las cosas y por qué esto no modifica su esencia.

Para él, en la sustancia está el origen del **cambio** a través del **tiempo**. Todas las cosas, al mismo tiempo, son en potencia (lo que pueden ser) y acto (lo que están siendo en un momento dado) y esto es así por su esencia.

Aristóteles lo explicaba de la siguiente manera.

Una piedra, al momento de tomarla, es una piedra. Esto significa que es una piedra “en acto”. Lo mismo sucede con un niño o una semilla. Al momento de observarlos son un “niño” en acto, y una “semilla” en acto. Sin embargo, existen modos de ser que a través de un cambio o movimiento pueden “llegar a ser”: una semilla no es un árbol pero sí puede llegar a serlo. Por lo tanto, la semilla es un ser en potencia. Una piedra puede también ser “arena” en potencia: por la erosión del agua y el aire, con el tiempo puede convertirse en arena. Un niño, es un “adulto” en potencia, pues con el paso del tiempo, sufrirá transformaciones que le hagan adulto.



Tus ideas... ¡a escena!

¿Tú qué eres en acto y en potencia?

Yo, (tu nombre) _____

Soy en acto: _____

Soy en potencia: _____

Competencias genéricas

1 4 5 6 7

Competencias disciplinares

1 3



Aprendizaje filosófico

Así, es posible que exista al mismo tiempo **unidad** y **diversidad** de los seres. Según Aristóteles, a pesar de que son posibles los cambios, la sustancia y la esencia permanecen, mientras que con Platón la esencia del mundo ideal determinaba los momentos de existencia de las cosas, y por eso no podía haber cambios.

Aristóteles estableció cuatro **causas** para comprender los objetos del mundo. Cuando formulaba una pregunta sobre la realidad —ya fuera de las personas, las cosas o la naturaleza— siempre buscaba cuatro tipos de respuesta con base en la observación directa del objeto. Tomemos el ejemplo que el propio Aristóteles nos dio. Imagina que tienes frente a ti una estatua, y formulas la pregunta: *¿Por qué esto es una estatua?*, es posible responder de cuatro maneras distintas:

- 1) Es una estatua porque se ha creado con los materiales de los que están hechas las estatuas, como el bronce o el mármol. Ésta sería una explicación de su *causa material*.
- 2) Es una estatua porque ésta es la clasificación que tiene como objeto, es decir, sabemos que no es una pintura ni un árbol, sino que es una estatua. Ésta es su *causa formal*.
- 3) Es una estatua porque la creó un escultor, que es una persona que hace estatuas. Tal es su *causa eficiente*.
- 4) Es una estatua porque su función es la misma de otras estatuas, como decorar una sala o jardín. Esa es su *causa final*.

Si logramos conocer las cuatro causas de los objetos, tendremos el conocimiento integral de sus datos físicos y su propósito. Esto también sucede con los objetos de la naturaleza como las plantas y los animales; por ejemplo, el propósito de una bellota, al ser una semilla, es convertirse finalmente en un árbol específico: el roble. Si no tuviésemos esta información, entonces no comprenderíamos real y completamente lo que es una bellota.



Tus ideas... ¡a escena!

Describe los cuatro tipos de causa para los siguientes objetos.

OBJETOS	CAUSA MATERIAL	CAUSA FORMAL	CAUSA EFICIENTE	CAUSA FINAL
Semilla de girasol				
Huevo de gallina				
Taza				
Persona				



Aprendizaje filosófico

A diferencia de Platón, Aristóteles entendió que para comprender un objeto —sea una roca o una persona— basta y sobra con conocer sus datos físicos, propósito y función. Por ejemplo, no apreciamos un automóvil como piezas de lámina y maquinaria ensambladas, sino como algo que nos puede llevar de un lugar a otro.

En el caso de los seres vivos, la causa final es vivir de acuerdo a las circunstancias disponibles. Sin embargo, ¿cuál podría ser la función de las personas? Claramente, la gente es más complicada que un árbol o un huevo; aunque ambos son seres vivos. A las personas no nos basta con crecer o sentir, como lo hacen otros animales. Lo que nos hace únicos es *la capacidad de actuar de acuerdo a la razón*.



LA ESENCIA

De acuerdo con Aristóteles, la esencia determina lo que las cosas son. Sin embargo, la esencia humana es muy particular, única entre las demás, pues a diferencia de los objetos, animales y plantas, los humanos tenemos la capacidad de disponer de nuestro propio pensamiento y acciones, de generar los cambios que nosotros dispongamos. Nuestro ser en potencia, más allá de la parte biológica, no está determinada, de forma que somos nosotros quienes elegimos quiénes seremos; podemos cambiar nuestra forma de existir a diferencia de cualquier otro ser. Por eso, cada persona es lo que cultiva intelectualmente y las acciones que lleva a cabo durante su vida. Esto lleva a alcanzar un bien último que para Aristóteles es la *eudaimonía* o *felicidad*.

La mayoría de las personas sólo buscan una vida de satisfacción inmediata y por eso para Aristóteles no serán más que “animales pastando”. Para tener una vida completa y plena digna de un ser humano racional, nunca debemos dejar de perfeccionarnos y desarrollar nuestras habilidades. La auténtica felicidad surge del trabajo de forjarnos a nosotros mismos y nuestros objetivos a través del **tiempo**, el cual será un “buen compañero” que nos ayude a generar cambios y revelar nuestra propia naturaleza y la del mundo que buscamos para nosotros.

EL TIEMPO



Tus ideas... ¡a escena!

Escribe una reflexión de una cuartilla en tu cuaderno, sobre cómo tú mismo eres un ser en potencia.

Competencias genéricas

1 4 5 6

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Aristóteles plantea que la adquisición del conocimiento y la reflexión filosófica son el medio para alcanzar la cumbre de la esencia humana: el desarrollo de la racionalidad.

Esto significa que la felicidad no está predeterminada por el destino o por los dioses, sino que se logra gracias al esfuerzo humano, el trabajo y el estudio. Pero no existimos para producir cosas en algún trabajo manual, sino para hacer aportaciones a la sociedad y al resto de la humanidad a partir de nuestra propia plenitud racional.

Cualquier persona puede tener altibajos; pero lo que cuenta, según Aristóteles, son las virtudes racionales —o virtudes dianoéticas— que cada uno desarrolla y manifiesta en sus opiniones y acciones: *la sabiduría*, que es la capacidad especulativa de la contemplación y de generar teorías propias de lo que hoy conocemos como conocimiento científico; y *la prudencia*, que es la capacidad de encontrar la mejor manera de regular nuestra conducta de acuerdo a determinadas circunstancias.

Cuanto más nuestra vida se dirija por la sabiduría y la prudencia, más cercanos estaremos de la felicidad.



Comunidad de indagación

Reflexionen en grupo sobre la siguiente cuestión: En nuestra sociedad, ¿qué es lo que guía la búsqueda de la felicidad las personas?, ¿por qué? Escribe tu reflexión al final del diálogo grupal.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

El filósofo español Miguel Santa Olalla Tovar, quien es especialista en enseñanza de la filosofía, hace la siguiente reflexión sobre Aristóteles y la felicidad.

Nadie nace virtuoso y tampoco es fácil llegar a serlo. Alcanzar la virtud requiere del ejercicio y la práctica que contribuyan a la consolidación de un hábito. En fin que es el ensayo (y a menudo el error subsiguiente) el que consigue que, a la larga, seamos buenos seres humanos. Una consecuencia “lógica” de esta idea parece inmediata: la felicidad queda muy alejada de la juventud. **El joven no puede ser feliz** por la sencilla razón de que **carece de experiencia**. El modelo de felicidad que nos ofrece Aristóteles requiere de **una vida ya vivida**, en cierto modo desarrollada. Excepto contadas excepciones que podrían discutirse individualmente, cabría decir que se trata de una **felicidad al alcance sólo de la persona experimentada**, madura, que ha pasado ya por las más variadas vicisitudes de la vida. Como si el paso de los años dejaran un poso de sabiduría no escrita que permite vivir con ciertas “garantías de felicidad”.

Esta idea se encuentra en las antípodas de nuestra forma de vida. No se trata sólo de que la juventud se imponga estéticamente: ser joven, imitar a los jóvenes es uno de los principios del subconsciente colectivo. No sólo eso: se desconfía ante la madurez y el cumplir años, y se denosta la vejez como una etapa de la vida insulsa, triste y vacía. El feliz y el virtuoso parece ser ahora el joven, mientras que la persona de edad (ya no quedan viejos en ninguna sociedad occidental, sería una falta de respeto) puede aspirar tan sólo a la melancolía o los viajes de ocio financiados por el erario público.

[...] Detrás de esta revolución se esconde una inversión de valores. [...] No se puede olvidar que la “plenitud” de la vida que se ha llevado de una manera virtuosa convive con la degradación del cuerpo, el dolor, la enfermedad y el achaque que, antes o después, abordan a todo ser humano. ¿Cómo llamar “feliz” a la persona que sufre, por mucho que durante cuarenta o cincuenta años haya sido “buena”, y siga siéndolo en la medida de sus posibilidades porque “las acciones virtuosas son agradables en sí mismas” (Aristóteles *dixit*)? La felicidad actual se mide mucho más en términos de placer, calibrado además por su intensidad y su proximidad temporal. [...] A partir de todo esto, ¿cómo valoramos hoy esa idea aristotélica según la cual la felicidad requiere de la experiencia y de la práctica? Hoy que **nadie duda de equiparar juventud y felicidad**, habría casi que plantear un interrogante opuesto: **¿qué felicidad le queda a quien ha superado los 60?** ¿Y qué vigencia cabe atribuir a la ética de Aristóteles?

P. D.: teniendo en cuenta lo anterior, no es de extrañar que un compañero de facultad dijera que la ética de Aristóteles era una “ética de viejo”.

Fuente: Miguel Santa Olalla Tovar, *Juventud y felicidad. ¿Puede un joven ser feliz?*. Disponible en <http://www.boulesis.com/boule/juventud-y-felicidad/>

En grupo, elijan una de las preguntas planteadas en el texto y dialoguen para llegar a una respuesta en comunidad. Escribe aquí tu reflexión después del diálogo.



Aprendizaje filosófico

MUNDO POSIBLE

Cada persona tendrá una ruta distinta para llegar a la vida buena y a la felicidad, basada en el potencial que le corresponde a sí mismo desarrollar: tú eres un adulto en potencia, y un **mundo posible** existe en ti; todo depende de lo que decidas ser en acto y eso determinará tu **existencia**. La clave está en perseguir la vida que más sentido tenga para ti.



Sabías que...

El filósofo alemán **Gottfried Leibniz** introdujo el término **mundo posible** a la filosofía. En su texto *Teodicea* explicó que los mundos posibles son las diversas opciones que tuvo Dios para crear el mundo. Su conclusión es que, como Dios es bondadoso, entonces el mundo que conocemos debe ser *el mejor de todos los mundos posibles*.

En su novela *Cándido*, el pensador francés Voltaire hizo burla de la idea de Leibniz de que “todo sucede para bien en este, el mejor de los mundos posibles”, narrando las aventuras de un personaje obstinado, convencido de esto, que sufre los horrores del mundo humano del siglo XVIII. Voltaire concluyó afirmando que, si bien no podemos cambiar el mundo de una sola vez, podemos ocuparnos de nuestra vida y de los asuntos más próximos a nosotros para alcanzar la prosperidad, en nuestro propio mundo posible.



Comunidad de indagación

En plenaria, dialoguen sobre la siguiente pregunta: ¿Vivimos en el mejor de los mundos posibles?, ¿por qué? Escribe tu respuesta después del diálogo.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16



¡Acción!

Según Aristóteles, podemos cambiar el mundo que vivimos al darle sentido a nuestra propia vida porque afectamos positivamente nuestro entorno y la vida de los demás. Piensa en tus planes a futuro y lo que podrías llegar a ser gracias a tu esfuerzo y objetivos, y responde las siguientes preguntas de autoconocimiento.

¿Para qué estoy en este mundo?

¿Cuál es el ideal de vida con el que me siento identificado?

¿Cuáles son mis valores personales?

¿Con qué me siento comprometido? ¿Por qué?

¿Cuál podría ser tu mejor mundo posible? Escribe una breve reflexión.



Filosofando con...

Ninguna eternidad como la mía

Piensa en las siguientes preguntas, comparte tus respuestas con tus compañeros y escríbelas.

¿Cuál era el ser en potencia de Isabel en su pueblo natal y qué decisiones tomó para construir un mejor mundo posible donde su potencial se convirtiera en acto?

Lee con atención el siguiente fragmento de un diálogo entre Prudencia e Isabel:

“A Corzas le pesa lo buena que eres en tu oficio, le sobra tu avidez, tu certidumbre de que no hay imposibles, tu terquedad y hasta tu certeza de que podrías vivir sin él.

—Mentira, no puedo vivir sin él —dijo la niña Arango.

—Claro que puedes. Y a eso le tiene pavor este hombre, al día en que te cances y lo dejes. Prefiere irse él primero que quedarse a esperar cuándo te vas. [...] No bailas todo el día para quedarte a zurcir los calcetines de Corzas. Ven a la cama. Mañana tienes clases”.

¿Isabel estaba dispuesta a abandonar su mundo y su felicidad para quedarse junto a Corzas?

Según Aristóteles, las personas somos y existimos de acuerdo a lo que decidimos ser en acto. ¿En realidad Corzas le había “tomado la existencia” a Isabel?, ¿por qué?

7

ECA

El teatro del universo

Área de interés:

7. Relación del hombre con el mundo

Contenido conceptual:

- Cosmovisión
- Verdad
- Causalidad
- Necesidad y posibilidad
- Instrumentalidad
- Ideas
- Cualidades
- Apariencia
- Sensación y memoria
- Experiencia
- Conocimiento
- Normalidad/anormalidad
- Significados compartidos
- Prácticas compartidas





Inspira tu conocimiento

Competencias genéricas

1 3 4 5
6 7 8

Competencias disciplinares

1 3 16

Lee con atención la siguiente historieta.

Kevin, si tu hermano prefiere la unión libre y no tener hijos, es su decisión.

Pero además de todo, Óscar, ¡su novia es 10 años mayor que él!

Nadie en la familia había hecho algo así, Gabi. Mis papás están furiosos porque querían casarlo "a la buena" y ser abuelos.

¿"A la buena"? Pero su decisión no lo hace una mala persona, sólo es diferente.

Ella es una profesora reconocida por su trabajo en comunidades indígenas.

¿Y eso qué? Malo sería que fuera una ladrona.

De hecho acaban de darle un premio, y la verdad es una persona interesante y bondadosa.

Entonces, ¿por qué no dejan de verla como anormal y aceptan la vida que eligió tu hermano?

Responde.

¿Por qué los padres de Kevin desaprueban la decisión de su hijo?

Según tu experiencia, ¿qué es lo que la sociedad considera normal como proyecto de vida?

¿Qué pasa cuando alguien elige un estilo de vida diferente a lo que se considera “normal”? ¿por qué?

¿Qué decisiones has tomado o planeas tomar que salen del esquema de forma de vida que tus padres o la sociedad esperan de ti? ¿Cuáles han sido (o serían) las consecuencias?



Aprendizaje filosófico

¿Por qué consideramos algunas cosas como “normales” y otras no? Si lo piensas bien, considerar que alguien es “anormal” por su forma de vivir o de pensar tiene que ver con la manera como comprendemos y hemos experimentado el mundo.

Nuestra **percepción del mundo** o **cosmovisión**, es decir, la forma como una persona entiende el funcionamiento de la realidad en una época determinada, está atravesada por ideales y valoraciones determinadas.



LA COSMOVISIÓN

A partir de las cosmovisiones —porque hay tantas como personas y culturas en el mundo—, las personas interpretan su propia naturaleza y la de todo lo existente, y definen ideas comunes que aplican a la política, la economía, la conducta y comportamiento de las personas, las tradiciones y creencias.

A veces sucede que las ideas de una sociedad no coinciden del todo con las convicciones y formas de vida de sus integrantes. Y entonces, pasa algo como lo que se describe a continuación.

El conocimiento individual tiende a poner énfasis en la subjetividad, en el sentido de las metas, sueños y aspiraciones personales que se comparten con familia y amigos íntimos, así como la búsqueda general de placer y seguridad. Sin embargo, en la sociedad, el conocimiento tiende a dar importancia a una especie de objetividad con aspiraciones y metas comunes, y se intenta colocar en primer lugar la conformidad y la persecución del bien común. Uno de los conflictos fundamentales en la vida surge en el intento de unir estos dos fragmentos de manera armónica. Por ejemplo, cuando una persona crece se encuentra con que sus necesidades individuales tienen en la sociedad poco o ningún lugar.

NORMALIDAD / ANORMALIDAD

Y, a su vez, cuando la sociedad comienza a actuar sobre el conocimiento individual de manera falsa y destructiva, la gente se va haciendo cínica. Comienzan a pasar por alto las exigencias de la realidad y el bien común en favor de los intereses propios y los de su grupo.

[...] El **significado compartido** es el aglutinante, el cemento que sostiene los vínculos entre las personas y las sociedades [...] Si no hay un significado común que compartir, una persona puede estar sola incluso en medio de una multitud [...].

Fuente: David Bohm y David Peat, *Ciencia, orden y creatividad*. Editorial Kairós, Barcelona, 2003.

Los ideales y formas de vida de una sociedad se toman como modelo de vida único y verdadero a seguir, al grado que al nacer y crecer bajo cierta cosmovisión, es común que las personas adecúen su vida a esta perspectiva del mundo. Esto genera cierta unidad en la comunidad, pues existen **significados compartidos** y **prácticas compartidas**, es decir, ideas y acciones que todos conocen, realizan y mantienen generación tras generación.

Sabías que

Existen algunas tradiciones en nuestra sociedad cuya práctica puede resultarte anormal, pero sus significados compartidos por la comunidades pueden tener un sentido social y personal muy arraigado. Por ejemplo, los masai, una tribu de África, tienen una celebración tradicional donde escupen a sus conocidos y familiares amados. Además, se escupen la mano al saludar a los ancianos de la tribu en señal de respeto y también lo hacen sobre los recién nacidos, para darles un buen futuro.



En varias comunidades de la República Checa, los maridos deben golpear suavemente a las mujeres con una vara el lunes de Pascua, lo cual asegura la fertilidad.

Entre los pueblos árabes se acepta la poligamia masculina y se basa en fines reproductivos y los deberes de la mujer en el hogar.

En las fiestas de cumpleaños mexicanas, las familias cantan *Las mañanitas* y cuando el festejado debe probar el primer bocado del pastel alguien se encarga de empujar su cara sobre éste; el acto es un símbolo de prosperidad.

En México también suele considerarse a los chapulines fritos como un valioso alimento, sobre todo en el sudeste del país.



Tus ideas... ¡a escena!

Comenta con tus compañeros:

¿Qué prácticas en México y en tu comunidad podrían resultar anormales para extranjeros o personas de otros lugares?, ¿qué significado tienen?

Competencias genéricas

1 2 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16

Anota las que te hayan llamado más la atención.



#Filosofía

Investiga tres costumbres y prácticas tradicionales de distintos países que estén relacionadas con la reproducción, la sexualidad o la prosperidad. Explica cuáles son sus significados y las razones por las que continúan practicándose. Comparte con el resto del grupo tu investigación y entrega tu escrito al profesor.



Aprendizaje filosófico

La relación entre la cosmovisión y el proyecto de vida cada persona se complica cuando los significados y prácticas compartidas no coinciden. Puede suceder que, debido a sus experiencias y aprendizajes, los valores e ideas de alguna persona se transformen y no sean compatibles con los de la cultura en la que se educó. Como podrás imaginar, esto puede generar no sólo un distanciamiento, sino diferentes conflictos.



Comunidad de indagación

¿Qué conflictos pueden existir cuando la forma de vida de una persona y sus convicciones no coinciden con la cosmovisión de su cultura?

En grupo, comenten casos donde suceda esto y analicen las consecuencias. Escribe tus conclusiones al respecto.



Aprendizaje filosófico

EL CONOCIMIENTO

Las **costumbres** son formas de significado y prácticas compartidas, con base en una experiencia que se repite en una comunidad a través del tiempo. Esto nos lleva a preguntarnos, ¿cómo adquirimos las costumbres? ¿Por qué algunas están tan arraigadas? ¿Las costumbres a veces pueden producir intolerancia ante la diferencia?

El inglés **John Locke** plantea que el **conocimiento** e ideas que tenemos los obtenemos de la experiencia. Tú, por ejemplo, has crecido en una familia que pertenece a una cultura con ciertos valores, ideas y modelos de vida, y toda tu vida has tenido experiencias que reafirman esto y se imprimen en tu mente.



LAS IDEAS

Locke dice que ningún tipo de **idea** está en la mente desde el nacimiento, ni siquiera la idea de número o de dios, sino que poco a poco, por medio de la experiencia y la información de tus sentidos, se crean ideas simples que se combinan para crear otras más complejas.

Las **ideas** son, según Locke, sensaciones o percepciones, mientras que las **cualidades** son “capacidades del objeto” para producir en nosotros alguna idea. Veamos el ejemplo que utiliza este filósofo inglés para darnos claridad sobre esto.

LAS CUALIDADES

[...] una bola de nieve tiene el poder de producir en nosotros las ideas de blanco, frío y redondo; a esos poderes de producir en nosotros esas ideas, en cuanto que están en la bola de nieve, los llamo cualidades; y en cuanto son sensaciones o percepciones en nuestro entendimiento, los llamo ideas; de las cuales ideas, si algunas veces hablo como estando en las cosas mismas, quiero que se entienda que me refiero a esas cualidades en los objetos que producen esas ideas en nosotros.

Fuente: John Locke, *Ensayo sobre el entendimiento humano*, Alianza, Madrid, 2002.

SENSACIÓN Y MEMORIA

La **sensación**, es decir, la actividad de nuestros sentidos, es la principal fuente de las ideas que percibe la **apariciencia** de los objetos del mundo. Los sentidos transmiten a la mente distintas percepciones (formas, colores, olores, movimiento, peso, etcétera) y producen las ideas simples correspondientes a la **memoria**. Para Locke, la **reflexión** nos permite tener experiencia de nuestras actividades mentales (percepción, pensamiento, memoria, voluntad, etcétera) lo que da lugar también a la creación de nuevas ideas, como las de existencia, placer y dolor.



LA APARIENCIA

La **memoria** nos permite comparar ideas que provienen de las sensaciones y establecer relaciones de semejanza entre éstas; también nos permite identificar los aspectos universales que son parte de las cosas.

LA CASUALIDAD

Entre estas ideas está la **causalidad**. Esta es una idea en la que establecemos la relación entre causa (origen) y efecto (producto) entre dos experiencias sensibles o ideas. Las ideas que la causalidad relaciona pueden ser producto de la reflexión sobre nuestros propios procesos mentales y cosmovisión, pues los seres humanos somos completamente capaces de analizar las causas de nuestra forma de pensar y los valores que adquirimos por medio de la experiencia.



Tus ideas... ¡a escena!

¿Cuál es la causa de que algunas personas se sientan satisfechas con ciertas formas de vida y otras no? Lee los siguientes casos y reflexiona sobre cuáles podrían ser los ideales de cada persona, cómo pudo haberlos aprendido, y si esto le conduce a la felicidad.

	Juan tiene 30 años; es obrero, está casado por la Iglesia y es padre de tres niñas. Afirma que le encanta ser papá y que le gustaría tener un hijo varón.	Sandra tiene 27 años; es profesionalista, vive sola aunque tiene una pareja desde hace cinco años. No ha pensado en tener hijos, por ahora se concentra en su trabajo y en viajar.	David tiene 40 años, es profesionalista y está casado con Javier, un famoso escritor. Acaban de adoptar una bebé, y su madre está feliz de ser abuela.
Posibles ideales:			
Cómo pudo aprenderlo:			
¿Esta persona puede ser feliz?			



Comunidad de indagación

Comparte con tus compañeros de grupo tus observaciones del ejercicio anterior. Comenten lo siguiente:

¿Para qué podría servirnos entender las razones objetivas que tiene la gente cuando toma decisiones para alcanzar su felicidad? Escribe tu conclusión después del diálogo.



Aprendizaje filosófico

Locke desarrolló una teoría con la que estableció que sólo podemos percibir las cualidades de los objetos, y que éstas producen ideas subjetivas en nosotros; el filósofo inglés es muy claro al afirmar que no podemos conocer la sustancia o la esencia de las cosas. Esta postura contradice la de Aristóteles.

La filosofía de Locke se critica con fuerza a la metafísica que había subsistido por siglos, pues no admite ninguna idea innata y duda de que la experiencia sensible nos dé un conocimiento perfecto de la realidad percibida.

Si se aplica la teoría de Locke a las personas tenemos que no existe una sustancia para el ser humano, ni hay ideas innatas en nosotros, por lo que no tenemos una naturaleza predeterminada o una **verdad** única sobre lo que debe ser cada persona.

Las ideas de cada sociedad son distintas y varían con el tiempo, y aunque son una **necesidad** para la formación de los individuos, no pueden determinarlo por completo; siempre hay cabida para un infinito de **posibilidades**. Si las fueran innatas y hubiera una naturaleza predeterminada, no habría probabilidad de variación.

Esto significa que la voluntad es esencialmente libre o que la esencia humana es la libertad de elegir. Una persona siempre puede, si así lo desea, seguir una norma o desconocerla, pues no hay una verdad absoluta que determine lo que debe ser. Las leyes y normas son convenciones, costumbres o creencias, no son la verdad, pues de acuerdo a Locke, no es posible que conozcamos la verdad sobre ninguna cosa, sólo distintas cualidades que percibimos de los seres y personas. Entonces, cualquier convención por ser artificial, puede transformarse para adecuarse a la vida de las comunidades.



LA VERDAD

NECESIDAD/POSIBILIDAD



Comunidad de indagación

Con base en la idea de Locke sobre las apariencias, ¿podrían mencionar alguna justificación objetiva por la cual los distintos grupos humanos sufren discriminación?, ¿por qué? Escribe tu respuesta después del diálogo grupal.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con dos compañeros y reflexionen: ¿qué conductas o comportamientos en nuestra sociedad suelen calificarse como “anormales” por salir de lo común, aunque no impliquen violencia o un mal hacia otras personas? Formulen dos ejemplos donde describan cómo sucede esto y si están de acuerdo con ello o no y por qué.

Conducta o comportamiento	¿Por qué se considera anormal?	¿Hay que rechazarlo o aceptarlo? ¿Por qué?

Competencias **genéricas**

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias **disciplinares**

1 2 3 16



Tus ideas... ¡a escena!

El escocés **David Hume** fue mucho más radical que Locke al establecer la determinación de la realidad a través de la experiencia. Su principio filosófico fue: “Los límites de nuestro **conocimiento** son los de nuestra **experiencia**”. En esto siguió a John Locke, pues aceptó que hay ideas a las que corresponde una impresión mental, pero sugiere otra perspectiva de la causalidad. Mientras Locke afirmaba que podemos encontrar relaciones entre causa y efecto a partir de la experiencia y la reflexión, Hume afirma que es imposible tener impresión mental de la relación causal por medio de la reflexión.

Según Hume, sólo podemos captar una sucesión constante de acontecimientos a partir de lo que alcanzamos a percibir mediante los sentidos, y a eso llamamos **causalidad**. Aunque quizá no tengamos siempre la fortuna de establecer la causa real de todo lo que experimentamos, sólo hasta donde alcanzamos a percibir. No percibimos una causa y un efecto, sino dos fenómenos contiguos y ordenados.

Hume menciona que a veces podemos errar al establecer una causa para un efecto. Esto sucede porque las relaciones de causa y efecto se dan por la experiencia y la costumbre, nunca por la reflexión de la razón; y en esto también caen la ciencia y la religión. Por eso, critica que los seres humanos estemos tan seguros de que la naturaleza es regular y de que confiamos tanto en la experimentación o en las pruebas lógicas sobre la existencia de Dios, pues el hecho de que los resultados hayan sido repetidos numerosas

EL CONOCIMIENTO

LA EXPERIENCIA

ocasiones o de que la lógica nos lleve a la fundamentación de una creencia religiosa, en realidad nada nos ofrece certeza, sino que cualquier conocimiento es limitado y errático. Vale más, dice Hume, confiarnos de las convenciones y de las costumbres, pues no podemos conocer nada más allá de la experiencia.



Comunidad de indagación

¿Concuerdan con Hume en que la costumbre es la única forma de conocer nuestra realidad? Escribe tu conclusión.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Hume es especialmente crítico en el caso de las religiones. Insiste, con Locke, en que no existe una idea innata religiosa y que sólo ha existido una **instrumentalización** social de la religión, es decir, que históricamente las religiones se han convertido en instituciones que determinan lo que debe hacerse o no, con base en explicaciones causales sencillas e inmediatas. Esto genera un círculo de control social, no obstante ninguno de sus fundamentos puede contrastarse con la realidad de la vida de las personas. De esta manera se reduce considerablemente, a veces hasta desaparecer, la libertad efectiva del ser humano.

Otro filósofo que ahonda más en estas ideas y la cuestión sobre Dios es **Immanuel Kant**. Como Aristóteles, Locke y Hume, Kant estaba seguro de que los humanos tenemos un lugar activo en este mundo, pues cada persona es creadora original de todas sus representaciones y conceptos y, por ello, autora única de todos sus actos.

Kant afirma de manera contundente que ninguna divinidad o **verdad** superior controla nuestros actos, al contrario, somos seres autónomos capaces de perfeccionar a través del tiempo nuestras virtudes y, de este modo, configurar la realidad de forma positiva.

La postura de Kant sobre la libertad humana logra incluir tanto a los creyentes en un ser supremo —de cualquier religión o ideología espiritual— como a las personas que se basan en el pensamiento y el conocimiento racional de la ciencia y la lógica. Él sostiene que no hay otro mundo para vivir que este que conocemos, a diferencia de varios filósofos anteriores que afirmaban que el mundo “real” es metafísico y que el mundo natural sólo es una mera expresión menos importante de aquella realidad. Por eso, este mundo es el único verdaderamente importante y la



LA INSTRUMENTALIZACIÓN

LA VERDAD

búsqueda de la virtud y la felicidad debe darse aquí, actuando como si fuéramos libres, independientemente de si existe un premio o castigo más allá.

Kant retoma las ideas sobre el conocimiento a partir de la experiencia de Locke y Hume, pero también las ideas de Aristóteles sobre la virtud. Acerca de la idea de Dios, este filósofo alemán dice que nuestra experiencia y razón no nos alcanza para presentarla como una idea objetiva y universal, y que todo lo que se afirme o niegue de él no nos sirve para actuar en este mundo. El asunto importante es cómo usarás tu libertad, tu voluntad y tu capacidad de reflexionar.

La esencia del ser humano, según Kant, es la libertad. Somos libres para conocer, entender y organizar el mundo a nuestra conveniencia basándonos en la **razón** y la **experiencia**. Ningún otro ser puede hacer esto. Sólo con la fuerza del pensamiento racional es que podemos vivir de la mejor forma, con lo que no sólo saldremos beneficiados individualmente: también contribuiremos a la mejora de la humanidad.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnanse en equipos de cuatro personas y reflexionen sobre la siguiente cuestión:

Si desde pequeños los seres humanos recibiéramos una educación acerca de nuestra responsabilidad en el ejercicio de nuestra libertad, ¿sería necesario establecer códigos de conducta, leyes o castigos rigurosos? ¿Por qué?

Redacten una reflexión y entréguenla a su profesor. Escribe aquí la idea que más te haya llamado la atención de la discusión que tuvieron.



¡Acción!

Reúnete con dos compañeros y juntos lean los siguientes fragmentos de dos distintos artículos periodísticos.

Me parece arrogante que en el siglo XXI todavía nos creamos con el derecho a decidir si podemos discriminar o no a otra persona por el simple hecho de pertenecer a una minoría. [...] Claro que todavía es más triste que en unos ochenta países las relaciones entre personas del mismo sexo estén directamente prohibidas o penadas. O que en la parte teóricamente civilizada del planeta, haya energúmenos que insistan en que la homosexualidad —una característica tan biológica como el color de la piel— no puede considerarse “normal” o “natural”.

Competencias **genéricas**

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias **disciplinares**

1 3 16

[...] también son muy anormales cosas tan cotidianas como la menstruación y la menopausia, dos conceptos que serían prácticamente residuales si siguiéramos el plan trazado originalmente: la mayoría de mujeres encadenaría embarazos y moriría antes de terminar su época fértil. Por suerte no hay mucha gente que defienda que haya que volver a la prehistoria para no salir de lo que es natural. [...] La historia de nuestra especie es la de la lucha por salir del nicho que la Naturaleza nos había asignado.

Aunque físicamente un sexo está mejor preparado para cuidar de las crías y el otro para salir a buscar comida, aspiramos a conseguir la igualdad de género en los ámbitos familiar y laboral. Somos los primeros animales que hemos conseguido separar sexo y reproducción. ¿Qué más necesitamos para concluir que la normalidad no es necesariamente un objetivo que valga la pena perseguir?

Fuente: Salvador Macip, "El falso objetivo de la normalidad", en *El Periódico* en línea. Disponible en: <http://goo.gl/eYQsbF>

Optar por la no maternidad, ya sea postergándola o evitándola definitivamente, dentro de un contexto en el cual existe una elevada valoración hacia el hecho de ser madre, tiene una serie de costos en la vida de las mujeres que protagonizan dicha situación. [...] las mujeres, quieran o no, siempre son definidas en términos de su rol materno, de tal forma que aquellas que optan por no ser madres son calificadas negativamente, al crear múltiples relatos para tratar de explicar el porqué de su rechazo a una posición social que "debiera ser" asumida sin reparos por toda mujer heterosexual que aspire a una relación estable y a ser reconocida socialmente.

Entre los costos a los que deben enfrentarse las mujeres adultas que permanecen sin hijos, como resultado de una decisión personal, se encuentran la fuerte y constante presión social, así como la discriminación y los prejuicios de que son objeto por parte de varios sectores de la sociedad tales como la familia, la pareja, amistades, compañeras(os) de trabajo, médicos, la Iglesia y los medios de comunicación.

[...] [Hay] una variedad de prejuicios por parte de quienes no conciben que existan personas del sexo femenino que por decisión y no por imposibilidad hayan optado por darle prioridad en sus vidas a otras facetas distintas a la de la maternidad. Uno de los prejuicios que más recurrentemente se atribuye a este grupo de mujeres es el fantasma de la esterilidad, el cual se asocia con minusvalía e inferioridad en comparación con las mujeres que sí son madres.

Fuente: Rocío Quintal, "La presión social hacia mujeres que desafían el paradigma: mujer igual a madre", en *Revista Géneros*, No. 27, junio de 2002, UAM-Xochimilco.

Elijan uno de los dos textos para realizar una reflexión crítica sobre nuestra sociedad y las personas que nos rodean. En su reflexión deberán utilizar adecuadamente los siguientes conceptos:

- normalidad/anormalidad
- necesidad/posibilidad

- esencia
- libertad
- felicidad
- prejuicio
- creencia

Escriban su reflexión crítica en una cuartilla.

Lean los textos en voz alta para compartirlos con el grupo y juntos elijan uno para comentar. Entreguen su reflexión por escrito al profesor.



Filosofando con...

Ninguna eternidad como la mía

Esta novela se basa en la experiencia amorosa de una chica que había luchado por lograr sus objetivos. En grupo, contesten:

¿De qué dependía la felicidad de Isabel según lo que ella misma pensaba?

Al final de la historia, cuando pasa el tiempo e Isabel contempla los volcanes, ¿ella aún podría ser feliz?, ¿por qué?

Isabel vivió momentos felices, momentos que desde su experiencia fueron como una eternidad. ¿La felicidad se acaba, es eterna o es un momento? ¿De qué depende?



¿Qué has aprendido?

Vuelve al inicio de esta ECA para analizar de nuevo la historieta de Kevin, Gabi y Óscar.

¿Cómo podría continuar la historia del hermano de Kevin?

En plenaria reflexionen sobre cómo puede continuar la situación en dos sentidos:

- Si el hermano de Kevin recapacitó y cedió ante la presión de la familia.
- Si se mantuvo firme en la forma de vida y decisiones que había tomado.

Elijan a alguien para que redacte las ideas en el pizarrón. Como conclusión, determinen qué final genera más felicidad y por qué.



La historia de las ideas

Ubica a lo largo del bloque a los filósofos e intelectuales que se abordaron para problematizar las distintas cuestiones filosóficas.

Utiliza fichas de resumen para anotar los siguientes datos de cada uno. Si ya cuentas con una ficha del filósofo mencionado, agrega los datos revisados en este bloque. De ser necesario, investiga los datos biográficos que hagan falta:

- Nombre
- Fecha de nacimiento y muerte
- Época de la historia en la que vivió
- Principales aportaciones a la historia de las ideas filosóficas (sólo las revisadas en clase)

Recuerda organizar tus fichas en orden cronológico y consévalas en un lugar seguro, pues durante el curso irás agregando datos y filósofos a tu colección.



Rúbrica para evaluar aprendizajes

Acuerda con tu profesor las actividades que resultaron más significativas para el desarrollo de tu aprendizaje y evalúa los tres tipos de desempeño para cada una de acuerdo con la siguiente rúbrica. Escribe “Excelente”, “Bien”, “Suficiente” o “Deficiente”, en los recuadros de acuerdo al desempeño logrado en cada aprendizaje, además de algunas observaciones para mejorar tus resultados. Estas actividades formarán parte de tu portafolio de evidencias.

APRENDIZAJE (Área de interés)	DESEMPEÑO		
	Conceptualiza y conoce distintas teorías sobre:	Contextualiza, analiza problemas y compara teorías sobre:	Es crítico, dialógico, cooperativo y propositivo sobre:
	NIVEL DE DESEMPEÑO Excelente Bien Suficiente Deficiente		
El ser y la existencia			
Relación del hombre con el mundo			



bloque
cuatro

Explicar y comprender el mundo

8

ECA

El ojo de la razón mira al mundo

Área de interés:

8. Conocimiento científico

Contenido conceptual:

- Experiencia
- Observación
- Verdad/falsedad
- Métodos
- Certeza
- Fiabilidad
- Teorías
- Aceptabilidad
- Leyes
- Descripción/ explicación
- Demostración/ explicación /comprensión
- Desarrollo de la ciencia





Inspira tu conocimiento

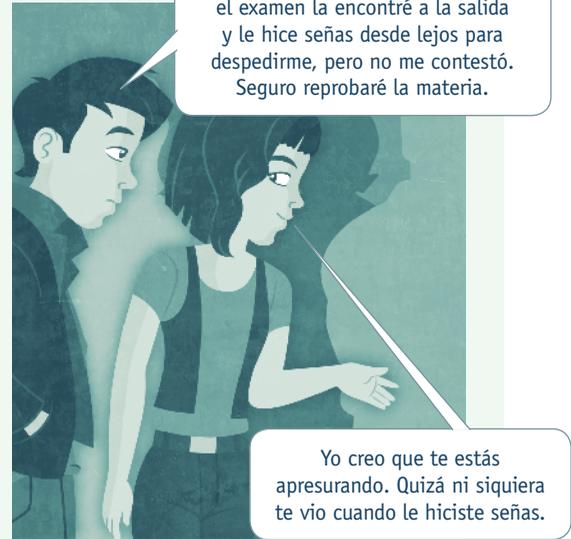
Competencias genéricas

1 5 6 7 8

Competencias disciplinares

1 3 16

Lean el siguiente diálogo y contesten las preguntas.



En plenaria, respondan:

¿Tenía Carlos suficiente evidencia para afirmar que reprobó la materia?, ¿por qué?

¿Qué pasaría si al analizar un tema tomáramos como verdaderos supuestos mal fundamentados, como le ocurrió a Carlos?



Filosofando con...

Te sugerimos leer la novela *El apando*, de José Revueltas, para aplicar algunos de los conocimientos logrados en este bloque.



Aprendizaje filosófico

Ya hemos visto que **Aristóteles** estaba convencido de que cualquier conocimiento debe partir de la **observación** y teorización de las cosas concretas, es decir, de la información que nos ofrecen los sentidos. Ésta fue una actitud de acercamiento a la realidad física, por lo que podemos decir que Aristóteles fue uno de los primeros en tener un **método** de observación para conocer el mundo y obtener leyes universales sobre cómo funciona.

Su investigación y búsqueda de las cuatro causas partió de la observación de cosas y acontecimientos. Con ello, logró describir con gran detalle el mundo natural y explicar sus causas físicas, biológicas, anatómicas, etcétera.

Con base en sus observaciones, descubrió que la **generalización** a partir de las observaciones particulares es valiosa, pues implica establecer aspectos objetivos y universales de los fenómenos; esto quiere decir que son **descripciones** válidas no sólo para él, sino para todo ser racional. Por ejemplo, al examinar la biología marina por medio del método aristotélico se puede llegar a un razonamiento como el siguiente:

“He observado, dibujado y descrito varios tipos de ballenas, orcas y delfines, y aunque todos tienen cuerpos semejantes a los peces, no comparten con ellos el hecho de tener una gruesa capa de grasa y respiración pulmonar; además mantienen a sus crías en una placenta hasta su nacimiento. Por lo tanto, todos estos animales deben ser mamíferos”.

Aristóteles pudo saber, con base en sus descripciones, que los animales que compartían las características observadas eran mamíferos bien adaptados al medio marino, y decidió nombrarlos cetáceos, una palabra que proviene de la expresión griega *kētos* (“monstruo marino”).

La generalización nos ofrece **fiabilidad**, es decir, nos da confianza y **certeza** de las descripciones universales, pues se basa en el principio de que la naturaleza es estable y hay regularidad en ella.



LA OBSERVACIÓN

LA DESCRIPCIÓN

LA FIABILIDAD Y LA CERTEZA



Comunidad de indagación

En grupo comenten ejemplos de hechos en que podría aplicarse la generalización con completa certeza y sin riesgo de error.

Competencias genéricas

1 6 8 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Competencias genéricas

1 6 8 10

Competencias disciplinares

1 3 16

LA DESCRIPCIÓN
Y LA EXPLICACIÓN

LA LEY

LOS MÉTODOS

LA DEMOSTRACIÓN,
LA EXPLICACIÓN
Y LA COMPRENSIÓN

A pesar de su utilidad para clasificar lo observado y descubrir aspectos universales claramente descritos, Aristóteles se dio cuenta de que la generalización no servía del todo para explicar las causas de los fenómenos. Debía existir una conexión entre la **descripción** y la **explicación**, así que optó por utilizar el razonamiento deductivo en forma de silogismos para alcanzar nuevas verdades universales a partir de las ya establecidas. Por ejemplo:

“Todos los animales marinos con cuerpo parecido al de un pez, que mantienen sus crías en una placenta, que tienen una gruesa capa de grasa y respiración pulmonar, son cetáceos. Acabo de observar una especie de marsopa que reúne estas mismas características. Por lo tanto, también es un cetáceo”.

Lo que sucede aquí es que se toma una observación de casos particulares como un referente objetivo y universal, y se establece una **ley** universal. Al razonar de esta manera, si se encuentra un caso que reúne las mismas características reunidas en las observaciones originales, entonces podemos aplicar la misma ley universal: esta marsopa también es un cetáceo.

Aristóteles fue uno de los primeros en sistematizar racionalmente la observación que hoy llamamos científica por medio de un método, es decir, un proceso o serie de pasos ordenados que nos llevan a tener mayor certeza de las explicaciones que hacemos de la realidad. Estos pasos pueden variar según el tipo de razonamiento que se esté siguiendo, pero todos parten de la observación de los fenómenos de la realidad. Lo anterior significa que existen varios **métodos** racionales de investigación o métodos científicos.

Cientos de años después de Aristóteles, **Francis Bacon** definió un **método** para alcanzar el conocimiento científico al que llamó **hipotético-deductivo**, por el tipo de razonamiento que implica. Bacon partió del método aristotélico y, con base en éste, propuso uno propio que tiene los siguientes pasos:

- **Observación:** fijar la atención y la percepción en un objeto o un fenómeno para registrar la descripción de lo captado a detalle, tal como se presenta en la realidad.
- **Inducción:** A partir de las observaciones y experiencias del fenómeno, extraer posibles generalizaciones.
- **Hipótesis:** Planteamiento de una posible explicación para un suceso o fenómeno observado en distintos casos particulares. Es necesario probar la hipótesis mediante la experimentación o reproducción del fenómeno.
- **Demostración:** también conocida como refutación (antítesis) de la hipótesis por medio de la experimentación, la cual se repite la mayor cantidad de veces posible para aumentar su fiabilidad.
- **Elaboración de una tesis o teoría científica (conclusiones):** al demostrar una hipótesis, ésta puede tomarse como una explicación válida para todos los casos que presenten la misma regularidad en su descripción.

Con este método, Bacon logró un primer acercamiento entre la **demostración**, la **explicación** y la **comprensión** racional de la realidad.



Aristóteles y Bacon demuestran que no existe un solo método científico, pero existen elementos comunes en la investigación científica que permiten alcanzar certezas en la comprensión de la realidad:

Los científicos actuales trabajan de adelante hacia atrás: examinan primero la manera como funciona el mundo y luego construyen una estructura para explicar los hallazgos. Ninguna descripción del método científico que parezca una receta de cocina resulta adecuada, sin embargo, es probable que algunos de los siguientes pasos, o todos, se encuentren en la forma en que la mayoría de los científicos hacen su trabajo.

1. Reconocer una pregunta o una duda: tal como un hecho inexplicado.
2. Hacer una conjetura educada, una hipótesis, de cuál podría ser la respuesta.
3. Predecir las consecuencias de la hipótesis.
4. Realizar experimentos o cálculos para comprobar las consecuencias pronosticadas.
5. Formular la regla general más sencilla que organice los tres elementos principales: hipótesis, efectos predichos y hallazgos experimentales.



Fuente: Paul G. Hewitt, *Física conceptual*. Pearson, México, 2007. Fragmento adaptado.

Debes saber que los distintos métodos científicos que se han establecido no han llegado a garantizar el 100% de **fiabilidad** en sus explicaciones, es decir, no son infalibles.

Es común considerar que un hecho es algo inmutable y absoluto. Pero en la ciencia un **hecho** suele ser una concordancia estrecha entre observadores capacitados, quienes hacen una serie de observaciones acerca del mismo fenómeno. Por ejemplo, cuando antes era un hecho que el Universo era inalterable y permanente, en la actualidad es un hecho que se está expandiendo y evolucionando.

Por otra parte, una hipótesis científica es una conjetura educada que sólo será un hecho cuando la demuestren los experimentos. Cuando se haya probado una y otra vez una hipótesis y no se haya encontrado contradicción alguna, entonces puede transformarse en una **ley** o *principio*.

Si un científico encuentra pruebas que contradicen una hipótesis, ley o principio, de acuerdo con el espíritu científico será necesario cambiarla o abandonarla, independientemente de la reputación o autoridad de quienes la propusieron (a menos que se vea después que las pruebas contradictorias, al experimentarlas, resulten equivocadas, lo cual en ocasiones sucede). Por ejemplo, Aristóteles (384-322 a. C.), el filósofo griego tan admirado, afirmaba que un objeto cae con una velocidad proporcional a su peso. Esta idea se aceptó durante casi dos mil años, tan sólo por la gran autoridad que tenía. Se dice que Galileo demostró

la falsedad de tal afirmación con un experimento, donde comprobaba que los objetos pesados y los ligeros, al dejarlos caer desde la torre inclinada de Pisa, lo hacían con velocidades casi iguales. En el espíritu científico un solo experimento verificable que demuestre lo contrario vale más que cualquier autoridad, por reputada que sea o por el gran número de seguidores o partidarios que tenga.

[...] Las **teorías** de la ciencia no son fijas, sino que van cambiando. [...] Por ejemplo, durante los últimos 100 años la teoría del átomo se ha refinado varias veces, a medida que se reúnen más evidencias del comportamiento atómico. Asimismo, los químicos refinaron su idea de la forma en que se enlazan las moléculas, y los biólogos hicieron lo propio con la teoría celular. Más que una debilidad, el refinamiento de las teorías es un punto fuerte de la ciencia. Mucha gente piensa que cambiar sus ideas es un signo de debilidad. Los científicos competentes deben ser expertos en cambiar sus ideas. Sin embargo, lo hacen sólo cuando se confrontan con evidencia experimental firme, o cuando hay hipótesis conceptualmente más simples que los hacen adoptar un nuevo punto de vista. Más importante que defender las creencias es mejorarlas.

Fuente: Paul G. Hewitt, *Física conceptual*. Pearson, México, 2007.

En el siglo xx, el filósofo **Karl Popper** nos explicó que el **desarrollo de la ciencia** es resultado de que históricamente muchas leyes han sido refutadas o superadas por otras que explican mejor un fenómeno o una mayor cantidad de casos. Esto quiere decir que las leyes y teorías no constituyen una explicación definitiva.

A esta refutación de una teoría con la realidad, Popper la llamó **falsación**, y con ella explica que una actitud de investigación científica debe estar dispuesta a poner a prueba las hipótesis buscando hechos que demuestren que es falsa. Si se encuentra un solo caso que compruebe su falsedad, la teoría es falseada y rechazada. Albert Einstein concretó esto al decir: “Con ningún número de experimentos se puede demostrar que estoy en lo cierto; un solo experimento puede demostrar que estoy equivocado”.



Tus ideas... ¡a escena!

Toma en cuenta la cita atribuida a Einstein y lee el siguiente texto.

Este pavo descubrió que, en su primera mañana en la granja avícola, comía a las 9 de la mañana. Sin embargo, siendo como era un buen inductivista, no sacó conclusiones precipitadas. Esperó hasta que recogió una gran cantidad de observaciones del hecho de que comía a las 9 de la mañana e hizo estas observaciones en una gran variedad de circunstancias, en miércoles y en jueves, en días fríos y calurosos, en días lluviosos y en días soleados. Cada día añadía un nuevo enunciado observacional a su lista. Por último, su conciencia inductivista se sintió satisfecha y efectuó una inferencia inductiva para concluir: “Siempre

como a las 9 de la mañana”. Pero ¡ah!, se demostró de manera indudable que esta conclusión era falsa cuando, en la víspera de Navidad, en vez de darle la comida, le cortaron el cuello. Una inferencia inductiva con premisas verdaderas ha llevado a una conclusión falsa.

Fuente: Alan Chalmers, *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*. México, Siglo XXI, 2003.

Respondan en plenaria.

¿Cuál fue el error que le costó la vida al pavo? ¿Por qué?

¿Qué podría haber pasado si el pavo se hubiese enterado sobre la falsación?

En la vida cotidiana es muy frecuente hacer razonamientos como los del pavo. Enuncien dos ejemplos.



Aprendizaje filosófico

Podemos entonces afirmar que las teorías científicas son hipótesis provisionales, conjeturas que se mantienen mientras no sean refutadas, y ello les da un alto grado de **aceptabilidad**; esto sucedió con el pavo: nada en su experiencia le hizo dudar que su vida sería siempre igual. Sin embargo, entender que siempre puede existir un caso o situación que rompa nuestra “regla” no es el razonamiento más intuitivo, sino que es algo que debemos ejercitar de manera consciente y voluntaria. Es un método de ensayo y error que posibilita un creciente acercamiento a la **verdad** al permitirnos mejorar nuestras creencias o conocimientos cuando descubrimos que pueden ser **falseados**.

Pero, ciertamente, sólo admitiré un sistema entre los científicos o empíricos si es susceptible de ser contrastado por la **experiencia**. Estas consideraciones nos sugieren que el criterio de demarcación que hemos de adoptar no es el de

LA ACEPTABILIDAD

VERDAD /
FALESDAD

la verificabilidad, sino el de la *falsabilidad* de los sistemas. Dicho de otro modo no admitiré que un sistema científico pueda ser seleccionado, de una vez y para siempre, en su sentido positivo; pero sí que sea susceptible de selección en un sentido negativo por medio de contrastes y pruebas empíricas: ha de ser posible refutar por la **experiencia** un sistema científico empírico.

Fuente: Karl Popper, *La lógica de la investigación científica*. Tecnos, Madrid, 1973.



#Filosofía

Mira el video *¿Qué es la ciencia?*, elaborado por el físico José Luis Crespo para su proyecto Quantum Fracture, disponible en <https://youtu.be/Nwe7M71Fqxo>.

Luego escribe una reflexión sobre esta cuestión: ¿Podemos estar seguros de que tenemos la verdad?



Tus ideas... ¡a escena!

En equipos, analicen los siguientes planteamientos y expliquen cómo pueden ser falsados.

Hasta ahora no se ha encontrado vida extraterrestre. Por lo tanto, no existe la vida extraterrestre.	
No existe cura para el sida. Por lo tanto, es una enfermedad incurable.	
Todos los días el sol sale al amanecer.	



Aprendizaje filosófico

El físico y filósofo norteamericano **Thomas Kuhn** estuvo en desacuerdo con Popper, pues para él no basta con mostrar que una teoría es **falsa** para dejar de considerarla como válida. Kuhn propone hacer un análisis del proceso histórico de los descubrimientos científicos en el momento en que se dan, y no sólo una justificación lógica de las teorías, tal como hacía Popper.

Competencias genéricas

1 4 5 8

Competencias disciplinares

1 3

Este filósofo estadounidense introdujo en la filosofía y la ciencia el concepto de *paradigma científico*. Un **paradigma científico** es un modelo de explicación aceptado por los científicos de una época, que incluye una cierta concepción del mundo, teorías, leyes, metodología y técnicas de investigación existentes hasta ese momento.

A veces, los paradigmas entran en crisis cuando aparecen casos que ya no son explicados adecuadamente por esta concepción del mundo; entonces empiezan a surgir nuevas hipótesis y teorías que puedan abarcar los casos que ya explicaba la teoría anterior y otros nuevos. La sustitución de un paradigma constituye una revolución científica e implica un nuevo modo de ver las mismas cosas.

Un ejemplo de paradigma es la teoría geocéntrica. Hubo épocas en las que se creyó que la Tierra era el centro del Universo y los otros planetas y el Sol giraban en torno a ésta. Este paradigma cambió a causa de nuevos descubrimientos que falsaron la teoría y favorecieron adoptar una nueva, la heliocéntrica, en la que el Sol es el centro del sistema y los planetas giran a su alrededor.

Rechazar un paradigma conlleva que otro lo reemplace; por lo tanto, el científico debe siempre poner a prueba las teorías y la concepción del mundo con la que lo estudia.



Tus ideas... ¡a escena!

Investiga acerca las siguientes teorías científicas y explica cómo se dio el cambio de uno a otro paradigma.

De la mecánica clásica a la mecánica cuántica	
De la idea del flojisto a la combustión	

Competencias **genéricas**

4 5 10

Competencias **disciplinares**

1 3 16



Aprendizaje filosófico

El filósofo austriaco **Paul Feyerabend** criticó, después de Kuhn, la confianza excesiva en la ciencia, sus métodos y resultados porque puede provocar un “cientificismo”, es decir, una fe absoluta en una manera de explicar científicamente los fenómenos, sin reflexión ni crítica. Para este filósofo el progreso científico no es el resultado de aplicar un método específico, pues hay una gran variedad de éstos y ninguno garantiza el conocimiento o la comprensión de todos los aspectos de la realidad: hay muchos que escapan a la regularidad y la estabilidad, como la conducta humana y su historia.





Competencias genéricas

1 3 4 5
6 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Lee con atención el siguiente texto,

[...] [Actualmente] La histeria es una neurosis cuyo cuadro clínico suele estallar en síntomas, por lo general, ante ciertos acontecimientos críticos en la vida del paciente, como la adolescencia, el inicio de la vida sexual, el matrimonio, un duelo, etc. Se caracteriza principalmente por la dramatización corporal, pues el conflicto inconsciente es simbolizado a través del cuerpo. Así, se pueden presentar perturbaciones en la motricidad, como contracturas musculares, parálisis de las extremidades o faciales, dificultades para caminar, o trastornos de la sensibilidad como dolores locales, jaquecas y anestias de alguna región del cuerpo. También puede presentar trastornos sensoriales como la ceguera, la sordera o la afonía. Los insomnios, desmayos, alteraciones de la conciencia, de la memoria o de la inteligencia y los ataques o convulsiones de aspecto epiléptico pueden también ser afecciones históricas.

El nombre de tan llamativo trastorno proviene de la palabra *hystera*, que significa matriz, pues para los antiguos griegos, sobretodo Hipócrates, la histeria era una enfermedad orgánica de origen uterino y, por lo tanto, específicamente femenina. Platón retoma esta idea en su *Timeo* y subraya que las mujeres llevaban en su seno “un animal sin alma”, animalidad que designa el destino de la mujer hasta la Edad Media, cuando su estudio se escinde del enfoque médico y toma un tamiz moral y religioso bajo las doctrinas agustinianas. Esta animalidad femenina era la expresión de la convulsión uterina y del goce sexual, y por lo tanto del pecado, intervención directa del demonio que poseía al cuerpo femenino. Así, la histérica se convirtió en bruja y su cuerpo enajenado fue disputado entre los teólogos y los médicos.

[...] Sin embargo, es hasta dos siglos después que [...] [Charcot comenzó] a pensar en la histeria como un trastorno funcional del sistema nervioso que no podía ser localizable anatómicamente, de origen traumático, y que se presentaba también en hombres.

Una mañana presentó a su histérica estrella, su prima *donna*: Blanche Wittmann, “la reine des hysteriques”. Ella era el prototipo de histérica que ejemplificaba a la perfección las cuatro fases de ataque histérico: aura, ataque (gritos, pérdida de la consciencia y rigidez muscular), fase clónica (grandes movimientos, contorsiones, y gestos teatrales y pasionales) y resolución (sollozos, lágrimas y risas). Cuando la paciente caía en la *grande hystérie*, Charcot podía generarle un trance hipnótico, y cual si fuera un ilusionista, lograba hacer desaparecer y aparecer síntomas.

[...] El Dr. Sigmund Freud tomaba notas asombrado. Lentamente su deseo de profesionalizarse como neurólogo se desvanecía y una nueva pasión surgía en él. [...] Entre 1888 y 1893 forja un nuevo concepto de la histeria tomando la idea charcotiana del origen traumático, y ligándola a su teoría de la seducción.

Fuente: Alexis Schreck, “Charcot, Freud y la Histeria”, en *El libro de todo, como en botica I. Lectorum*, México, 2008.

Reúnanse en parejas y contesten:

¿En qué momentos de la historia se dio la falsación de la teoría previa sobre lo que fue la histeria?

¿La identificación de la histeria con la brujería tenía fundamentos racionales? ¿Por qué?

¿Qué ventajas para la sociedad implica que el paradigma sobre la histeria ahora se fundamente en el conocimiento científico?

¿Qué tipo de conocimientos le ayudarán a la humanidad a erradicar la neurosis histérica?



Filosofando con...

El apando

Seguramente tu lectura de la novela ***El apando***, de José Revueltas, ya va avanzada. Vamos a reflexionar un poco sobre ésta y los contenidos del bloque.

Karl Popper afirmó que el conocimiento siempre puede descubrir nuevos problemas o nuevas soluciones a viejos problemas.

Sobre la problemática de la novela ***El apando***, respondan en grupo:

¿Qué problemas sobre la vida de las personas en la cárcel muestra la novela que no te hayas detenido a reflexionar con anterioridad?

En general, ¿cuáles son las características intelectuales de los reclusos y de sus familiares?

¿Crees que el problema de la delincuencia podría estar relacionado con la educación?
¿Por qué?

9^{ECA} Lo que sabemos, lo que creemos y lo que creemos saber

Área de interés:

9. Forma de pensar

Contenidos conceptual:

- Método
- Conocimiento
- Autocrítica
- Duda
- Error
- Evidencia
- Certeza
- Inferencia
- Justificación
- Creencias
- Verdad
- Creatividad
- Razonabilidad



Competencias genéricas

1 4

Competencias disciplinares

1 3



Inspira tu conocimiento

Elabora una hipótesis sobre la razón por la cual los animales domésticos como los perros y gatos son tan cercanos a los seres humanos.



Aprendizaje filosófico

INFERENCIA

Cuando tratamos de comprender algún fenómeno o situación, generamos una **explicación provisional** de lo que pudo haber ocurrido. A estas explicaciones provisionales les llamamos **hipótesis** o **inferencias**.

A la forma de razonamiento por la que generamos explicaciones provisionales le llamamos *abducción*. La abducción es una manera de razonar en la que se sugiere que algo puede ser de cierta manera, pero no se da como una verdad absoluta. Un ejemplo de inferencia por abducción es el siguiente: “Hoy llegué a mi casa y encontré mi zapato mordisqueado. En varias ocasiones he visto que mi perro suele morder lo que se encuentra. Yo creo que mi perro mordisqueó el zapato”.



EL ERROR

El razonamiento abductivo es similar al que utilizan los médicos al diagnosticar enfermedades, pues ellos primero identifican diferentes síntomas en el paciente, entonces piensan qué enfermedades producen esos efectos, y llegan a una conclusión posible. Por ejemplo: “el paciente tiene dolor en pecho; los paros cardíacos producen dolor en el pecho; es probable que el paciente esté teniendo un paro cardíaco”.

Estas inferencias son falibles, es decir, tienen un cierto grado de **error** y sólo implican probabilidad de una explicación. Esto aumenta cuando se trata de casos donde no es posible contrastar nuestra hipótesis con la realidad, sino que sólo se infiere una “regla universal provisional” que se toma por **verdad** para que abarque y explique razonablemente aquel fenómeno particular, como sucede en el ejemplo del zapato mordisqueado.

VERDAD, CREATIVIDAD,
EVIDENCIA Y RAZONABILIDAD

Para generar una hipótesis, hay que poner en juego nuestra **creatividad**, experiencia y conocimientos previos, así como observar la **evidencia** con la que podamos contar. Tener en cuenta estos elementos nos permite aumentar la **razonabilidad** de nuestras hipótesis, es decir, hace posible que podamos considerarlas como una opción suficientemente fundamentada para que sea verdadera. Mientras tus hipótesis estén más adecuadas al contexto, la situación y los antecedentes, la explicación provisional tendrá mayor probabilidad de acercarse a la **verdad**.



Tus ideas... ¡a escena!

Elabora dos ejemplos de planteamientos abductivos. Sigue el modelo.

Una maestra dijo cuando entró al salón de clases: “¡Mira! Hay una rosa en mi escritorio. Seguramente es una señal del destino para mostrarme que todo saldrá bien en la cirugía”.

Quizá la verdadera razón es que un estudiante trajo la flor por ser día del maestro.

Competencias genéricas

1 3 4 5 7

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Para generar una hipótesis razonable y altamente probable, es necesario hacer una observación detallada y en distintos momentos de aquello que buscamos explicar; así nuestra explicación podrá tomarse como una **justificación** válida.

JUSTIFICACIÓN



Tus ideas... ¡a escena!

Busca una nota periodística donde, a falta de verificación de la hipótesis, se muestre una explicación provisional sobre algo que pudo haber ocurrido. Describe brevemente la hipótesis que se maneja en la nota. Recuerda anotar tu fuente de información.



Tus ideas... ¡a escena!

En equipos de cuatro personas, inventen una escena del crimen, es decir, un escenario donde se haya cometido un delito y sólo haya quedado el lugar, los objetos y rastros que den una pista de lo que pudo haber ocurrido. Para crearla, deberán también idear a detalle lo que sucedió, con el fin de colocar las evidencias necesarias en la escena.

Dibujen en una cartulina su escena del crimen y muéstrenla al resto del grupo. Dejen que sus compañeros traten de armar la historia de lo que sucedió ahí. Finalmente, confirmen la historia de lo ocurrido.

Competencias genéricas

1 4 6 7
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Al final, en plenaria reflexionen sobre la siguiente cuestión:

¿Qué método podrían establecer para formular una hipótesis confiable respecto de lo ocurrido en la escena del crimen? Escribe tus conclusiones.



Comunidad de indagación

En grupo, discutan:

¿Qué tipo de **creencias** nos ofrecen una **justificación** sobre la realidad aunque no tengan evidencia empírica?

¿Las creencias podrían ser una forma de explicación provisional? ¿Por qué?

LAS CREENCIAS Y LA JUSTIFICACIÓN



Tus ideas... ¡a escena!

Es muy común encontrar explicaciones de diferentes fenómenos que no pueden contrastarse con la realidad; algunas están basadas en **creencias** que no tienen una base científica, aunque puedan ser completamente racionales. Enuncien algunos ejemplos de explicaciones de fenómenos de cada tipo que se indica.

Mito _____

LAS CREENCIAS

Competencias genéricas

1 4 6

Competencias disciplinares

1 3 16

Magia _____

Costumbre _____



Aprendizaje filosófico

Es necesario que siempre estemos abiertos a la autocrítica. Ser consciente de tus creencias y de los motivos por los que aún confías en ellas, puede reforzar tus convicciones o hacerte cambiar de opinión.

Una manera de cambiar nuestro pensamiento es poner en **duda** lo que sabemos para hacer evidentes sus fundamentos. **Descartes**, el filósofo francés, aseguraba que el mejor **método** para llegar al fundamento del **conocimiento** es poner en duda todo aquello en lo que creemos y lo que sabemos, o que creemos saber. Sólo así es posible obtener un conocimiento real y objetivo.

Para ello, es imprescindible emplear un método adecuado, con pocas reglas, pero eficaces. Descartes propuso que apliquemos el método de la geometría, pues nos ayudaría a dudar de aquello que no es evidente al pensamiento racional ni a la lógica, haciendo un filtro que nos ayudaría a distinguir mejor el conocimiento verdadero.



DUDA, MÉTODO Y CONOCIMIENTO



Comunidad de indagación

¿Podemos utilizar la geometría para estudiar la conducta humana y las dinámicas sociales? ¿Están de acuerdo con Descartes? ¿Por qué? Reflexiona en tu cuaderno.

Competencias **genéricas**

4 5 6 7 8

Competencias **disciplinares**

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Si quisiéramos llevar a cabo el método de la duda cartesiana, al final nos encontraríamos con un escepticismo radical: poner en duda cada una de las creencias, ideas y pensamientos que tenemos, poco a poco nos llevaría a perder cualquier contacto con la realidad, al grado de dudar incluso de nuestra propia capacidad de razonar. Ninguna de las creencias subjetivas que hemos obtenido a través de la tradición, los hábitos, costumbres y



experiencias sobreviviría este proceso. Pero tampoco tendrían gran oportunidad los conocimientos más objetivos que has podido adquirir a lo largo de tu vida.

Sin embargo, el método de la duda sí es un instrumento que nos permite investigar, llenar los huecos en nuestras creencias e incluso cambiarlas por otras más fundamentadas, o también nos ayuda a estar abiertos a las posibilidades de que no existe una sola respuesta o explicación para ciertos hechos o fenómenos. Sobre todo en lo correspondiente a las decisiones personales.



Tus ideas... ¡a escena!

Escribe cuál es tu creencia general sobre los siguientes temas. Posteriormente, elige una de estas creencias para aplicar un método de duda que te permita buscar información objetiva y científica al respecto. Luego investiga y redacta en una cuartilla un informe general de 20 líneas sobre lo que encontraste y una reflexión de los aspectos que no conocías y que podrían hacerte reconsiderar y cambiar de opinión.

Origen de la preferencia sexual	
Existencia de clases sociales	
Papel del hombre y la mujer en la sociedad	
Embarazo adolescente	
Eutanasia	

¿Por qué es importante que tengas más información clara y objetiva sobre estos temas?
¿Qué otros temas se te ocurren?



Aprendizaje filosófico

LA CERTEZA

Quizá el método cartesiano no nos sirva para tener **certeza** de todos los aspectos de la realidad, pero nos es útil para poner en práctica la autorreflexión y saber si estamos se-

guros de lo que creemos conocer y su origen. Si no es así, puedes buscar los fundamentos de tus ideas y si no los encuentras, es posible que cambies de postura hacia una que te haga sentir más seguro y convencido.

El conocimiento que puede aportarnos aplicar un método racional científico y la ciencia misma, es una fuente fundamental para tu conocimiento del mundo. La **crítica** filosófica te puede ayudar a ser una persona más consciente de tu realidad y, por lo tanto, de tus posibilidades, como ser libre y responsable de tu vida. Al respecto, el filósofo español Miguel Santa Olalla nos dice lo siguiente.

Una de las ramas más importantes de la filosofía es la teoría del conocimiento. Hay quien la llama también *gnoseología* y otros *epistemología*; ya se sabe, los filósofos siempre con sus vocabularios específicos y sus distinciones... El caso es que por encima de nombres raros, las preguntas que se plantea esta disciplina no son nada triviales: ¿Cómo conoce el ser humano? ¿Qué facultad de conocimiento resulta más importante en nuestro acercamiento a la realidad, la razón o los sentidos? ¿Es posible una colaboración entre ambos? ¿Puede el ser humano conocerlo todo o hay unos límites que jamás podremos superar? Son preguntas a las que, de un modo u otro, han contestado todos los grandes filósofos de la historia. Como ocurre en otras ramas de la filosofía, estas cuestiones se han de enfocar, también, desde la ciencia. Los filósofos no pueden perder de vista las aportaciones de los científicos si quieren estar puestos al día y resolver sus interrogantes con rigor y seriedad.

Fuente: Miguel Santa Olalla, "Cosas que nunca sabremos. Sobre los límites del conocimiento humano", en Boulesis. Disponible en: <http://goo.gl/DngYnw>

Ciencia y filosofía no están separadas. Nacieron juntas cuando el ser humano se interesó por dar explicaciones al mundo y siempre han sido parte de esta inquietud racional. Incluso, en la Antigüedad, a los filósofos que se dedicaron al estudio de la naturaleza y la búsqueda de sus causas les llamaron "filósofos de la *physis*", que significa filósofos de la naturaleza; más tarde sus teorías y explicaciones constituyeron la "física" (*physis* = física) que muchos años después se consideraría una ciencia.

Aunque por el avance del conocimiento las distintas disciplinas y áreas del saber, ciencia y filosofía parecen haberse dividido, en realidad siguen siendo parte del mismo cuerpo de conocimientos sobre la realidad. Todas las explicaciones científicas tienen que ver con todas las reflexiones filosóficas y la comprensión de la vida, del mundo y de nuestra propia existencia.



¡Acción!

Investiga diferentes noticias donde sea evidente la necesidad de una reflexión filosófica sobre un problema científico, uno social y uno religioso. Explica en cada caso cómo la reflexión filosófica podría ayudar a llegar a una solución.

Competencias genéricas

1 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16

PROBLEMA CIENTÍFICO	PROBLEMA SOCIAL	PROBLEMA RELIGIOSO
La reflexión filosófica ayudaría para...		

En grupo dialoguen sobre la siguiente frase atribuida a Albert Einstein y comenten si es verdadera o no: "Qué triste época en la que es más fácil destruir un átomo que un prejuicio". Escribe tus conclusiones.



Filosofando con...

El apando

En esta novela la comunidad está formada por tres grupos: los reclusos, sus familiares y los policías. En grupo realicen lo siguiente:

Mencionen algunas prácticas sociales de esta comunidad que difieren de los comportamientos de los ciudadanos de una ciudad en nuestro país fuera de la cárcel.

¿A qué se refiere el autor cuando nos dice que en esa cárcel no sólo los reclusos están presos?

10

ECA

Aprender a conocer

Área de interés:

10. Garantías del conocimiento

Contenidos conceptual:

- Suspensión del juicio
- Posibilidad de conocer
- Racionalidad
- Evidencia
- Humildad intelectual
- Método
- Creencia
- Relatividad
- Conocimiento social
- Innovación
- Descubrimiento/invencción





Inspira tu conocimiento

Competencias genéricas

1 3 4 5
6 8 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Lee con atención el siguiente diálogo.



En plenaria discutan: ¿Están de acuerdo con la actitud de Karina? ¿Por qué?

Después del diálogo, escribe las ideas que creas más importantes:



Aprendizaje filosófico

LA RACIONALIDAD
MÉTODO CIENTÍFICO

El **método científico** ayuda a reflexionar sobre toda la realidad a partir de la **racionalidad**, no sólo de aquello que tiene que ver con la ciencia y la naturaleza. Se trata de procesos de **descubrimiento e invención**.

Con el **descubrimiento**, el ser humano **evidencia** un aspecto de la realidad que antes no conocía, contribuyendo a explicar otros fenómenos para comprender el mundo. Por ejemplo, el descubrimiento de la penicilina fue beneficioso para contrarrestar enfermedades microbianas; el descubrimiento de la trisomía en el par de cromosomas número 21 ayudó a explicar la causa del síndrome de Down; y el descubrimiento del elemento Radio hizo posible generar medicamentos para el cáncer.

Por otro lado, las invenciones son creaciones realizadas por el ser humano a partir del aprovechamiento de conocimientos y descubrimientos que son producto de la inves-



LA EVIDENCIA
DESCUBRIMIENTO /
INVENCION

tigación. Tenemos como ejemplo la invención de la máquina de vapor, que posibilitó la construcción de maquinaria para las primeras fábricas; el rayo láser utilizado en medicina y en diferentes tecnologías, y la bomba atómica, que si bien no tuvo fines nobles, su creación partió de conocimientos científicos que hoy se utilizan para generar energía limpia.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con dos compañeros para que investiguen tres descubrimientos que hayan marcado a la humanidad por su utilidad y beneficio social y que hayan sido realizados en el Renacimiento y durante el siglo xx.

Expongan brevemente frente a grupo su investigación, apoyándose en rótulos y cartulinas.

Competencias **genéricas**

1 4 5 8
9 11

Competencias **disciplinares**

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Descubrir e inventar para acrecentar nuestra comprensión del mundo, requiere curiosidad e inquietud, ya que al poner en duda ideas y cuestionarlas, nos enfocamos en un proceso de reflexión e investigación donde es posible lograr **innovación** de nuestro conocimiento y comprensión. Este trabajo no es fruto de un chispazo de genialidad, sino que requiere tiempo, estudio y trabajo de investigación en un contexto de inquietud por comprender más y mejor el mundo.

En el siglo II de nuestra era, el filósofo griego **Sexto Empírico** sostuvo que cuando iniciamos un proceso de investigación y comenzamos a cuestionar, es necesario colocarnos en un estado de **suspensión del juicio**, es decir, en una posición donde nuestra mente no afirma ni niega nada, no emite juicios, sino que se enfoca en observar e investigar para mejorar la opinión.



LA INNOVACIÓN

LA SUSPENSIÓN DEL JUICIO



Comunidad de indagación

Cuando tratamos de investigar o comprender algún aspecto de nuestro mundo o algo relacionado con las personas, ¿son valiosos los momentos de suspensión del juicio? ¿Por qué?

Dialoguen en plenaria y escriban sus conclusiones.

Competencias **genéricas**

1 4 5 6
7 8 9 10

Competencias **disciplinares**

1 3 16



Aprendizaje filosófico

LOS MÉTODOS

En la ECA anterior se mencionaba que aun cuando los **métodos** de investigación nos ayudan a acercarnos de manera **racional** a la comprensión del mundo y de nosotros mismos, ninguno es 100% certero e infalible. Esto nos lleva a preguntarnos: ¿cuáles son los límites de nuestro conocimiento?, ¿qué es posible conocer en realidad?



Tus ideas... ¡a escena!

Tú, ¿qué opinas? ¿Crees que los seres humanos logremos alcanzar algún día el conocimiento absoluto de lo que existe y de todos los “porqués”? Escribe tu reflexión.



Aprendizaje filosófico

LA CERTEZA

Algunos pensadores han llegado a la conclusión de que en definitiva, es imposible que el ser humano tenga algún conocimiento real del mundo. A estos pensadores se les llama *escépticos*.

El escepticismo implica dudar de cualquier tipo de conocimiento. En esto se asemeja a la duda del método cartesiano, donde se ponen en cuestión todas las creencias y conocimientos; la diferencia es que la duda cartesiana busca llegar a un conocimiento universal y objetivo, mientras que el escepticismo radical puede incluso afirmar que no es posible lograr ningún tipo de certeza.



Comunidad de indagación

Imaginen que un escéptico muy radical les presenta la siguiente afirmación: “Los seres humanos no podemos conocer nada en realidad. No vale la pena investigar ni intentar comprender a la naturaleza ni a las personas”.

¿Con qué argumentos le responderían?

Competencias genéricas

1 4 5 6
7 8 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Algunos pensadores escépticos son más moderados, como los renacentistas **Montaigne y Charron**, que sólo practican un escepticismo “metodológico”, es decir, como parte de un método de investigación y duda pues consideran que la **posibilidad de conocer** sólo se restringe a ciertos aspectos de la realidad. Para filósofos como ellos, otros aspectos se mantienen en la especulación, como el ámbito metafísico, donde muchas de las afirmaciones sólo son alcanzadas mediante el razonamiento lógico y es prácticamente imposible contrastarlas con la realidad. Por ejemplo, la existencia de una causa última de las cosas, la mística de las religiones, la existencia de un orden superior de la naturaleza, entre otras.

LA POSIBILIDAD DE CONOCER



Tus ideas... ¡a escena!

Investiga qué filósofos son considerados escépticos y elige tres de ellos. Explica brevemente en qué consiste su propuesta sobre la imposibilidad del conocimiento.

PENSADOR ESCÉPTICO	IDEAS FUNDAMENTALES

¿Estás de acuerdo con alguno de estos pensadores? ¿Por qué?

Competencias **genéricas**

1 5

Competencias **disciplinares**

1 3



Aprendizaje filosófico

El escepticismo metodológico acepta el conocimiento sobre el mundo físico por medio del método científico y la información de nuestros sentidos, aunque con señalamientos muy específicos sobre cómo sucede esto.

Por ejemplo, Sexto Empírico tenía sus dudas acerca de la posibilidad del conocimiento del mundo, pero sobre todo dudó del intercambio de ideas sobre el mismo:



[...] aunque se pudiese conocer el ser, no sería comunicable a otros. Pues, si las cosas existentes son visibles y audibles y, en general, sensibles, al menos todas las que son externas a nosotros, y, de ellas, las visibles son perceptibles por la vista, y las audibles, por el oído, pero no a la inversa, ¿cómo podrán expresarse a otros? El medio con que lo expresamos es la palabra; pero la palabra no es el objeto que realmente existe: por tanto, no expresamos a nuestro prójimo una realidad existente, sino solamente la palabra, que es una realidad distinta del objeto.

Fuente: Sexto Empírico, *Contra los dogmáticos*. Gredos, Madrid, 1997.

Según la opinión de Sexto Empírico, lo que conocemos bien son nuestras sensaciones, pero no podemos tener absoluta certeza de que nos den información objetiva de la realidad. Un ejemplo clásico del escepticismo que plantea puede mostrarse con la siguiente afirmación: una persona puede expresar con toda seguridad “siento frío”, pero sería incorrecto que dijera “hace frío”, pues sólo puede expresar con certeza lo que está sintiendo, y no puede asegurar si la realidad objetiva “es” de hecho fría.

Aun así, si seguimos a **Sexto Empírico**, resulta que la expresión “siento frío” no expresa algo sobre la realidad experimentada, ya que se trata simplemente de palabras que no tienen una relación necesaria con la realidad. De ahí la dificultad que Sexto Empírico encuentra al intercambiar nuestras experiencias con los demás.

La postura de muchos filósofos escépticos que se basan en la duda como parte de un método para conocer la realidad, puede resultar beneficiosa para mantener una **humildad intelectual**, es decir, evitar pensar que hemos alcanzado un saber infalible e incuestionable.

Crear que siempre tenemos la razón es una actitud dogmática que puede bloquear la asimilación de nuevos conocimientos y empobrecer nuestra capacidad de resolver problemas. Si no somos receptivos a nuevas opciones y posibilidades estamos en contra de toda actitud crítica y del actuar libre.

LA HUMILDAD INTELLECTUAL



Comunidad de indagación

Todos nosotros aplicamos un escepticismo metodológico en diferentes situaciones, pero a veces decidimos ser totalmente crédulos.

Competencias genéricas

1 3 4 5
6 7 8 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16

...y entonces me juró que nunca más volverá a fijarse en otra persona y me pidió otra oportunidad. Hace varios días que lo estoy pensando, ¿tú qué opinas?



Pues yo tendría mis dudas, es difícil confiar en alguien que te ha engañado varias veces, ¿no?

No te preocupes, Óscar, hoy leí tu horóscopo y asegura que gracias a tu carisma ya no tendrás problemas amorosos.



Entonces le daré otra oportunidad.

No entiendo por qué prefieres confiar en tu horóscopo que en tu razonamiento y experiencia.

Dialoguen sobre la pregunta final de Nohemí: ¿por qué Óscar prefiere confiar en su horóscopo que en su razonamiento y experiencia?

En lo cotidiano, ¿la actitud de Óscar la comparten muchas personas? ¿Por qué?

Al terminar el diálogo, escribe tus respuestas a ambas preguntas.



Aprendizaje filosófico

El escepticismo implica una serie de consideraciones sobre si es posible o no el conocimiento. Hemos visto que el escepticismo radical anuncia que no, mientras que un escepticismo más moderado o uno metodológico establecen ciertas puntualizaciones para la posibilidad de conocer.

Sobre la posibilidad de conocer algunos filósofos han pensado que quizá podemos alcanzar un saber del mundo, pero que este conocimiento es sólo relativo, dependiendo de la cultura y de la sociedad en la que estamos insertos. Esta **relatividad** implica que no existe una verdad objetiva y que todo depende de nuestro aprendizaje y experiencia. De ser así, nuestro conocimiento es sólo parcial, pues siempre veremos el mundo a través de los “anteojos” de nuestra educación.



LA RELATIVIDAD



Tus ideas... ¡a escena!

¿Cómo te perciben las personas? Realiza un meme personal y describe cómo te ven las personas mencionadas.

MIS PAPÁS	MIS COMPAÑEROS	MI MEJOR AMIGA O AMIGO
LOS MAESTROS	CÓMO SOY FÍSICAMENTE	EN LA CALLE
	(Pega aquí tu foto)	

EN REDES SOCIALES	MI NOVIA O NOVIO	CÓMO ME VEO YO

Redacta una reflexión sobre por qué crees que existan variaciones en la forma en que las personas te perciben, cómo tú te percibes y cómo eres en realidad.



#Filosofía

Genera una versión digital de tu meme con imágenes. Después, compártelo con quien tu elijas en tu red social favorita, añadiendo una reflexión, y espera a ver los comentarios que te hacen. Retoma los más significativos para ti, de forma que nutran tu autoconocimiento y autocrítica.



Aprendizaje filosófico

EL CONOCIMIENTO SOCIAL

La idea de la relatividad del conocimiento puede tener sus riesgos, sin embargo, también aportó un punto de vista que había quedado marginado por mucho tiempo: la consideración sobre el **conocimiento social**, es decir, el saber sobre la cosmovisión de una sociedad, de sus integrantes y de sus valores morales, normas, roles y demás prácticas sociales. Esto implica conocer su historia, desarrollo y evolución, con el fin de predecir y planear aspectos positivos y prevenir eventos negativos para esa sociedad.

El conocimiento social, sin embargo, tiene una particularidad que lo distingue del conocimiento científico. Si bien son valiosas la recuperación de métodos y formas de investigación científica, incluso algunas herramientas como la



estadística, el asunto con la sociedad es que es contingente, es decir, variable y completamente cambiante. Las sociedades no son iguales, no evolucionan de la misma forma, muchos hechos no pueden predecirse, y el conocimiento de la historia no siempre contribuye a superar los errores del pasado, o a repetir los aciertos. Además está el desarrollo de la ciencia y la tecnología, que también influye en la interacción de las personas. La sociedad, como el individuo humano, es contingente, aunque también cuenta con aspectos que nos pueden acercar a lo posible.

Numerosos pensadores han utilizado métodos concebidos por la ciencia para el estudio del individuo, la sociedad y la historia humana. Uno de ellos, el sociólogo francés **Augusto Comte**, estaba convencido de que la ciencia empírica y sus métodos son los más adecuados para cualquier tipo de investigación, ya fuese del mundo físico o del mundo humano. Según su perspectiva, la metodología de la ciencia debía ser el fundamento de la ciencia social y es la única que garantiza la obtención de conocimiento. A esto se le llama visión “positiva”, donde el conocimiento sólo es posible gracias a lo que percibimos por los sentidos y los métodos de la ciencia.



Sabías que...

Nuestra sociedad está frecuentemente bombardeada por **pseudoconocimiento**. Se trata de creencias, prácticas o afirmaciones que se presentan falsamente como producto de una investigación formal de cualquier disciplina cuando en realidad no cuentan con una metodología racional de investigación ni resultados fiables. Muchas veces, el pseudoconocimiento aprovecha las emociones que puede generar en las personas para lograr convencerla de sus afirmaciones.

El pseudoconocimiento suele ser aprovechado en las estrategias de mercadotecnia, sobre todo en los medios de comunicación para promover el consumo y las modas, pero también para transmitir valores, estereotipos y prejuicios. Por esta razón, siempre es importante que estemos atentos a los fundamentos de la información que recibimos.



Tus ideas... ¡a escena!

Lean con atención la siguiente nota. Explica que la metodología de la ciencia está armonizada con otras formas racionales del conocimiento humano, como la filosofía, y propone cómo identificar una afirmación que pretenda ser objetiva y racional para no caer en el pseudoconocimiento.

Estamos rodeados de pseudociencia, y necesitamos identificarla para protegernos. La mayoría de los filósofos —recoge Bunge— han intentado caracterizar a la ciencia mediante un único rasgo (consenso, contenido empírico, éxito, refutabilidad o utilidad del método científico...) para identificar el fraude, pero siempre han fracasado: la ciencia es demasiado compleja para definirla con un solo rasgo.

La característica más certera para desenmascarar a la pseudociencia es su inmutabilidad; todo su entorno permanece inmóvil: su comunidad, la perspectiva de su enfoque, la problemática, objetivos, metódica... Es consecuencia de su rechazo a someterse a toda crítica o contraste. La pseudociencia tiene siempre razones para distanciarse del análisis, y sus creadores se dotan del halo de sacerdotes intocables de alguna suerte de religión.

[...] La ética de la ciencia es exigente y no tolera autoengaños ni los fraudes que plagan la pseudociencia. En suma, la ciencia es compatible con la filosofía procientífica, mientras que la pseudociencia no lo es. Para conocer la realidad de una propuesta científica preguntemos qué filosofía utiliza y sabremos cuánto vale esa ciencia. Al revés, qué tipo de ciencia respeta una propuesta filosófica revelará qué vale esa filosofía.

[...] Bunge ha aislado los requisitos exigibles a una concepción que aspire a retener nuestra atención:

- **Inteligibilidad:** ¿Es esa concepción clara u oscura? Si es oscura, ¿se resiste a definirse? Todo texto impreciso, críptico, es sospechoso.
- **Coherencia lógica:** ¿Contiene contradicciones o es coherente?
- **Sistemicidad:** La perspectiva sometida a análisis, ¿es un sistema o parte de un sistema? ¿Se trata de una conjetura aislada? En este caso, ¿se puede desarrollar en forma de teoría?
- **Literalidad:** La concepción cuestionada, ¿contiene alguna afirmación literal o sólo es una analogía o metáfora? ¿Esa analogía o metáfora puede ser reemplazada en todo caso por una afirmación literal?
- **Comprobabilidad:** ¿Es posible controlar conceptual o empíricamente la concepción en cuestión? ¿O es invulnerable a la crítica?
- **Respaldo empírico:** Si la opinión se ha puesto a prueba, ¿las comprobaciones han resultado favorables, desfavorables o inconcluyentes?
- **Coherencia externa:** ¿La concepción bajo estudio es compatible con el grueso del conocimiento de todos los campos de la investigación?
- **Originalidad:** ¿La perspectiva en cuestión es novedosa? ¿Resuelve algún problema importante?
- **Capacidad heurística:** ¿La concepción analizada es estéril o suscita problemas de investigación nuevos e interesantes?
- **Sensatez:** ¿Su gnoseología es realista o supone un apriorismo?

Fuente: "Ciencia y pseudociencia", en *Filosofía hoy*. Disponible en: <http://goo.gl/a4PFbr>

Reúnanse en equipos de tres personas y utilicen la información del texto para identificar en los diferentes programas y anuncios televisivos, dos afirmaciones pseudocientíficas o que promuevan un pseudoconocimiento y cuál podría ser su intención. Además, piensen en algún estereotipo común en su comunidad que sea considerado como verdadero aun cuando no se cuente con los fundamentos y conocimientos racionales para ello.

Expliquen en cada caso si ustedes consideran que las personas confían en las afirmaciones encontradas o no y por qué.

Viertan su información en el siguiente cuadro y preparen una exposición de su investigación con diapositivas para el resto del grupo.

Descripción del anuncio, programa o estereotipo			
Objetivos que persigue			
Impacto en las personas			



Aprendizaje filosófico

Lo que Comte buscaba era que el estudio positivo de la humanidad descubriera las regularidades de la vida social y, con base en ello, descubrir una ordenación de los procesos complejos de la sociedad humana con el objetivo de llevarla hacia un progreso ético gracias a la ciencia. Ello implicaría desenmascarar cualquier tipo de pseudoconocimiento social.

A pesar de que en algunos puntos su propuesta caía en los excesos del cientificismo, muchos consideran a Comte como el fundador de la sociología, la cual se define como el estudio de los asuntos humanos, independientemente de cualquier metafísica o **creencia** sobre una realidad ideal o superior. Él estaba convencido de que la garantía del conocimiento sobre la realidad humana sólo es posible considerando el contexto histórico y social, y si está fundamentada en una metodología de observación científica. Esta idea puede ser muy valiosa para nosotros, pues puede ayudarnos a aprender a discernir entre el conocimiento sobre la realidad humana y un pseudoconocimiento.

El pseudoconocimiento sobre la sociedad, puede reflejarse en los estereotipos y prejuicios que mantiene una cierta comunidad. Quizá tengas una idea de a qué se refieren estos términos.



LA CREENCIA

Estereotipo: Es necesario categorizar la numerosa información que recibimos constantemente del mundo con el fin de poder comprenderlo y funcionar en él. Los estereotipos nos sirven para crear estas categorías, pues son ideas simplificadas sobre lo que nos rodea; el problema es que en muchas ocasiones efectuamos generalizaciones sobre grupos de personas que no coinciden del todo con la realidad o son erróneas y, por lo tanto, nos hacen perder de vista las características individuales.

Existen estereotipos positivos, neutros y negativos, dependiendo de la valoración social que se le dé a la característica atribuida. Una forma de cuestionar los estereotipos es poner en entredicho las ideas preconcebidas que poseemos de cierto tipo de personas, al contrastarlas con las experiencias directas que tenemos con la gente. De ese modo, podremos reconocer a la persona con sus propias características, sin etiquetarla.

Prejuicio: Los prejuicios son una predisposición de tipo afectivo o emotivo. Es decir, se trata de juicios que emitimos a partir de generalizaciones o sin tener suficiente conocimiento, por lo que nos hacen tener una cierta actitud hacia las personas.

Al igual que los estereotipos, los prejuicios no necesariamente son negativos, pues nos ayudan a organizar la información; sin embargo, como los adquirimos sin cuestionarlos pueden ser mal empleados o limitantes si no los modificamos a partir de las experiencias directas.

Fuente: Definiciones tomadas del manual del curso taller *Y tú, ¿cómo discriminas?*. Conapred, México, 2009.



Tus ideas... ¡a escena!

Dialoguen en grupo sobre la forma en que su comunidad percibe y juzga a las siguientes personas. Escribe las conclusiones a las que lleguen en cada caso.

Un científico	
Un indígena	
Una madre soltera	
Un hombre alto y rubio	

Competencias genéricas

1 3 4 6 7
8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16



Comunidad de indagación

En grupo dialoguen sobre el siguiente planteamiento: ¿En qué se basa la sociedad para juzgar a las personas de la actividad anterior?

Consideren la educación que reciben en casa, la escuela y la influencia cultural y de los medios de comunicación.

Después del diálogo escribe tus conclusiones.

¿Qué desventajas podría tener el mantener sólo esta opinión subjetiva sobre los seres humanos? ¿Cómo podría ser contrarrestada?



Aprendizaje filosófico

Muchos años después de que Comte expusiera sus ideas, el norteamericano **John Dewey** pensó en algo distinto para aclarar las ideas y garantizar el conocimiento social. Él también parte de la duda, pero no llega al extremo cartesiano de la duda universal, sino que plantea la importancia de dudas concretas y parciales.

Dewey aseguró que la comprensión más clara de una persona sobre cualquier fenómeno es posible a partir de su capacidad de repetir intencionalmente ese fenómeno: conocer es aprender a hacer, ya sea por medio del arte, la ciencia, la filosofía o la vida cotidiana. Esto significa que el aprendizaje se basa en la experiencia directa.



[...] la mente no está realmente liberada mientras no se creen las condiciones que hagan necesario que el niño participe activamente en el análisis personal de sus propios problemas y participe en los métodos para resolverlos (al precio de múltiples ensayos y errores).

Fuente: Robert B. Westbrook, "John Dewey", en *Perspectivas*. Disponible en <http://goo.gl/FJtPCP>

Según Dewey, cada explicación o solución obtenida para resolver una necesidad o problema personal o social es una nueva motivación para otras cuestiones, de forma que el proceso de investigación, **descubrimiento e invención** en todas las áreas del conocimiento humano es interminable y completamente abierto, y escapa al cientificismo planteado por Comte.

Estas ideas fueron también el fundamento para su teoría educativa. Afirmó que la escuela no puede sino ser un aparato donde se reconstruyan socialmente las **creencias** y valores sociales, de forma que los prejuicios que pudiera traer consigo la educación en casa, podrían esclarecerse mediante la experiencia con la comunidad escolar. En este sentido, la educación es el método fundamental del progreso y la reforma social.



#Filosofía

En grupo, miren la película *Los coristas*, dirigida por Christopher Barratier.

Reflexionen cómo muestra la forma en que la educación puede generar un progreso social cuando no sólo se centra en transmitir datos disciplinares por medio de la experiencia directa, sino también promueve cambios personales y en la comunidad.



¡Acción!

Lee el siguiente fragmento de la entrevista realizada por la revista *Filosofía Hoy* a Mario Bunge, físico y filósofo de la ciencia.

Entrevistador (E): En España triunfa “Más allá de la vida”, un programa de televisión en el que una médium entra en contacto con un familiar muerto de una celebridad y le transmite a éste lo que aquél supuestamente le comunica. ¿Por qué cree usted que, a pesar de vivir en una sociedad altamente tecnológica, la mayoría de la gente cree en la existencia de fantasmas, pagan a personas para que les “lean” el futuro y confían en que haya una vida después de la muerte?

Bunge (B): Las supersticiones siguen siendo populares porque la ciencia suele enseñarse mal, como una lista de recetas en lugar de enseñar a investigar problemas. [...]

(E): ¿Qué son las pseudociencias y por qué les ha dedicado usted tanto tiempo y esfuerzo?

(B): Una pseudociencia es un cuerpo de creencias incompatibles con el fondo del conocimiento científico. Le he dedicado mucho tiempo a esta cuestión porque me asombra y alarma el que haya tantos científicos y filósofos crédulos. Creo que es un indicador de que se puede ser muy competente en un rincón del saber y tonto en cuestiones fundamentales, porque los conocimientos científicos suelen enseñarse de a uno, y porque no se los acompaña de reflexión metodológica, o sea, no se habitúa al estudiante a preguntarse cómo se sabe tal o cual cosa.

Competencias genéricas

1 3 4 6 7
8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16

(E): ¿Por qué afirma que “el psicoanálisis es tan pseudocientífico como la parapsicología”?

(B): Porque ambas rehúyen la contrastación experimental y son incompatibles con la neurociencia cognitiva, que enseña que los procesos mentales son cerebrales. [...]

(E): En ese mismo libro [*Las pseudociencias*] usted defiende un escepticismo metodológico o moderado, y lo contrapone al dogmatismo y al escepticismo radical. ¿Podría explicarnos en qué consiste ese escepticismo moderado?

(B): El escéptico moderado no rechaza la totalidad del conocimiento, sino que pone en duda un pedazo por vez. Cada vez que se critica una idea lo hace asumiendo otras ideas.

Fuente: Gabriel Arnaiz, "Mario Bunge: 'Las religiones atraerán a la gente mientras haya miseria'", en *Filosofía Hoy*. Disponible en <http://goo.gl/H58reS>

Escribe una reflexión sobre la forma en que los métodos racionales de la ciencia y la filosofía promueven en la sociedad la superación de prejuicios y pseudoconocimiento. Utiliza ejemplos.



Filosofando con...

El apando

En plenaria, reflexionen las siguientes cuestiones:

En la novela, ¿los reclusos necesitan algún tipo de certeza: ¿cuál y para qué?

¿A qué se debe que el sentido de la vida de los reclusos parece reducirse al consumo de drogas y sexo?

¿Por qué los reclusos no parecen dar importancia a cuestiones como la vida y la muerte?



¿Qué has aprendido?

Reúnanse en parejas y realicen un protocolo de investigación. El protocolo de investigación es un esquema donde se describe la planeación, organización y metodología del proyecto a realizar.

Elijan uno de los siguientes temas:

- ¿Me cela tanto porque me quiere?
- Dime qué música escuchas, y te diré cómo te trato.
- Sí o no a la educación sexual.

Y sigan el siguiente esquema para describir la forma en que desarrollarán cada paso de la investigación:

1. Título
2. Objetivos
3. Marco teórico
4. Antecedentes
5. Hipótesis
6. Método:
 - La observación
 - El registro de lo observado
 - La experimentación
 - La entrevista/encuesta
7. Análisis de los resultados
8. Utilidad de los resultados
9. Conclusión
10. Bibliografía

Desarrollen su protocolo de investigación y entréguelo a su profesor.



La historia de las ideas

Ubica en este bloque a los filósofos e intelectuales que se comentaron para problematizar las distintas cuestiones filosóficas.

Utiliza fichas de resumen para anotar los siguientes datos de cada uno. Si ya cuentas con una ficha del filósofo mencionado, agrega los datos que falten.

- Nombre
- Fecha de nacimiento y muerte
- Época de la historia en la que vivió
- Principales aportaciones a la historia de las ideas filosóficas (sólo las revisadas en clase)

Recuerda organizar tus fichas en orden cronológico y consévalas en un lugar seguro, pues a lo largo de todo el curso irás agregando datos y filósofos a tu colección.



Rúbrica para evaluar aprendizajes

Acuerda con tu profesor las actividades que resultaron más significativas para el desarrollo de tu aprendizaje y evalúa los tres tipos de desempeño para cada una de ellas de acuerdo a la siguiente rúbrica. Escribe “Excelente”, “Bien”, “Suficiente” o “Deficiente”, en los recuadros de acuerdo al desempeño logrado en cada aprendizaje, además de algunas observaciones para mejorar tus resultados. Estas actividades formarán parte de tu portafolio de evidencias.

APRENDIZAJE (Área de interés)	DESEMPEÑO		
	Conceptualiza y conoce distintas teorías sobre:	Contextualiza, analiza problemas y compara teorías sobre:	Es crítico, dialógico, cooperativo y propositivo sobre:
	NIVEL DE DESEMPEÑO Excelente Bien Suficiente Deficiente		
Conocimiento científico			
Forma de pensar			
Garantías del conocimiento			



• bloque
CINCO

Conocerte
para ser libre

11

ECA

Viviendo juntos, pero no revueltos

Área de interés:

11. La sociedad ideal

Contenido conceptual:

- Formas de gobierno
- Equidad
- Modos de producción
- Utopía/Distopía
- Democracia
- Deliberación
- Tolerancia
- Sociedad abierta





Inspira tu conocimiento

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Lee con atención la siguiente historieta.



En plenaria respondan:

¿Cómo afecta que algunas personas sean prejuiciosas e intolerantes?

¿Están de acuerdo con lo que dice Kevin al final del diálogo? ¿Por qué?

Escribe las ideas que más te llamaron la atención del diálogo grupal.



Filosofando con...

Es momento de iniciar la lectura de la novela *Las batallas en el desierto*, de José Emilio Pacheco, para profundizar en la reflexión sobre los contenidos de este bloque.



Tus ideas... ¡a escena!

En el segundo bloque abordamos el tema de la tolerancia y la democracia, ¿recuerdas?

Con base en lo que aprendiste, redacta tu definición para cada uno de los siguientes conceptos.

IGUALDAD	TOLERANCIA
SOCIEDAD MULTICULTURAL	DEMOCRACIA

Competencias genéricas

1 4 5

Competencias disciplinares

1 3



Aprendizaje filosófico

En este bloque retomaremos el tema de la vida en común, la construcción de la sociedad e imaginaremos la mejor sociedad posible. A esto le llamamos **utopía**.



UTOPIA



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo formulen la respuesta para la siguiente pregunta: ¿Qué características tiene una sociedad ideal?

Competencias genéricas

1 4 5 6
9 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Para muchos filósofos el ideal de justicia ha sido parte de las utopías humanas, ya que se trata de imaginar un mundo donde la convivencia sea perfecta y todos logren sus objetivos con armonía y equidad.

Platón pensaba que en la sociedad ideal la justicia es la máxima virtud; gracias a ella podemos ser seres éticos con nuestros semejantes. En su libro *La República*, Platón se propuso describir con detalle el orden que debe tener una sociedad equilibrada y justa, y para eso definió aspectos de la ciudad, los ciudadanos, las clases sociales —gobernantes, guardias y artesanos— y sus funciones.

En la ciudad ideal platónica, las personas más adecuadas para gobernar son los filósofos, quienes están acompañados de un grupo de guardias dedicados a proteger y mantener el orden. En la ciudad hay todo tipo de actividades productivas y oficios: granjeros, carpinteros, labradores, herreros, etcétera, de manera que las necesidades básicas queden garantizadas. Para Platón cada persona nace con una naturaleza dada y la Justicia se sostiene porque cada quien cumple sólo la función que sea más propia de su naturaleza. En este sentido, el filósofo debe ser el gobernante porque está en su naturaleza “penetrar” en el mundo de las ideas y comprender la idea del “bien”. Si algún individuo de la sociedad no cumple con su deber, la armonía y el orden se vendrían abajo y la sociedad no funcionaría como debería. Éste sería un ideal de sociedad indeseable, es decir, una **distopía**.



Tus ideas... ¡a escena!

La siguiente es una cita de *La República* de Platón: “[...] cuanto más se veneran en un Estado las riquezas y los hombres ricos, en menos se tiene la excelencia y los hombres buenos”.

Fuente: Platón, *La República*. Gredos, Madrid, 1986.

¿Qué quiere decir Platón con esa frase? Explícalo y usa un ejemplo.



Aprendizaje filosófico

En la sociedad utópica de Platón se cuidan la economía y la producción, se fomentan la cultura y la educación que a cada uno le corresponde según su naturaleza para que los seres humanos alcancen una forma de vida justa y armoniosa. Pero Platón vio que algunas **formas de gobierno** injustas no propician esta parte de la vida pública.

- **Timocracia:** es el gobierno de la clase que Platón llamó los guardias. No estaría dirigido por la sabiduría, sino por la parte irascible del alma, abriendo las puertas al exceso de los placeres y la ambición.
- **Oligarquía:** es el gobierno que radica en unos cuantos miembros privilegiados de la sociedad que viven en prosperidad mientras el resto de la población tiene carencias. Su único fin es acumular riquezas. Allí el derecho a la ciudadanía y a ocupar cargos públicos se basa exclusivamente en el poder económico.
- **Democracia:** surge cuando el pueblo se rebela contra la oligarquía, que al buscar la riqueza ha relegado la educación y la cultura a un último plano sumiendo en la ignorancia a las grandes mayorías, es decir, a los pobres. La población busca la libertad y la **equidad**, es decir, la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley, pero en ocasiones, puede ser que esos valores pierdan su sentido y ello provoque caos.
- **Tiranía:** Con la falta de una adecuada distribución de bienes de la democracia, algún individuo puede aprovechar el momento para liderar a las masas y volverse un gober-

Competencias genéricas

1 3 4 5
6 7 9

Competencias disciplinares

1 3 16

nante cruel y despiadado, que concentre el poder en su persona a través del miedo y la ignorancia.

- **Aristocracia:** Es el tipo de gobierno que Platón considera como el mejor, aquél donde reinen los filósofos, debido a su capacidad de analizar y buscar el conocimiento verdadero, el bien y la justicia. Ésta sería una aristocracia, que significa “gobierno de los mejores”.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con un compañero y juntos respondan: ¿Qué características de las distintas formas de gobierno descritas por Platón pueden observar en los Estados modernos?

Compartan sus ideas con el resto del grupo.

Competencias genéricas

1 4 5 6
8 9

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

En la actualidad se considera que la **democracia** es una de las mejores formas de gobierno, pero es importante comprender por qué en sus inicios, hace más de dos mil años, fue criticada por Platón y otros filósofos. Él, por ejemplo, nos explica que la igualdad de todos ante la ley viene acompañada por una libertad individual que debilita al Estado, ya que cada uno decide si cumple o no su función en la sociedad, y eso puede llevar al caos.

Muchos autores señalan que Platón se excedió al proponer un modelo de sociedad rígido, estipular el papel de cada ciudadano y quiénes debían gobernar.

En este sentido, el filósofo austriaco **Karl Popper** criticó lo que consideraba el pensamiento político autoritario de Platón y se preguntó cómo sería posible detectar y evitar las imperfecciones y errores del gobierno.

La cuestión no es “¿quién debe gobernar?”, o “¿quién ha de detentar el poder?”, sino más bien, “¿cuánto poder se ha de otorgar al gobierno?”, o quizá, más exactamente, “¿cómo podemos crear las instituciones políticas de forma que incluso los gobernantes incompetentes o poco honestos no puedan causar mucho daño?”. En otras palabras, el problema fundamental de la teoría política es el problema de los pesos y contrapesos, de las instituciones mediante las cuales puede controlarse el poder político, su arbitrariedad y abuso.

Fuente: Karl Popper, *En busca de un mundo mejor*. Paidós, Barcelona, 1994.



DEMOCRACIA



Tus ideas... ¡a escena!

¿Estás de acuerdo con la crítica que hizo Popper a Platón?

Reflexiona acerca de los puntos a favor y en contra de ambos pensadores para lograr una sociedad ideal.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

SOCIEDAD ABIERTA Y DELIBERACIÓN

Uno de los mecanismos que Popper plantea para pedir cuentas a los gobernantes es la **deliberación**, es decir, la reflexión sobre diferentes situaciones en las que se analicen sus beneficios y perjuicios, así como para construir instituciones eficientes que corrijan sus errores continuamente. De esta manera, se minimizarán los efectos de los malos gobernantes o podrán ser reemplazados por otros más adecuados. A este tipo de sociedad Popper le llamó **sociedad abierta**.

Por el contrario, en una **sociedad cerrada** las tradiciones se conservan sin cuestionar, se rechaza el cambio y la libertad es considerada una amenaza.



Comunidad de indagación

En grupo, dialoguen sobre las siguientes cuestiones: ¿Consideran que nuestra sociedad es abierta o cerrada? ¿Qué debe mejorarse?

Escribe tus conclusiones.



Aprendizaje filosófico

Según Popper, el sistema político que permite la existencia de las sociedades abiertas es el democrático liberal. Ahí es posible que se dé un ajuste de los **modos de producción** para satisfacer a la población, es decir, un mejoramiento en las formas de organización económica y del



LOS MODOS DE PRODUCCIÓN

trabajo de una sociedad, así como el perfeccionamiento de las instituciones mediante la **deliberación** y crítica racional. De esta manera, se reduciría el abuso de poder y se respetarían los derechos de las minorías. Por eso para las sociedades abiertas la **tolerancia** es un valor fundamental.

Si extendemos la tolerancia ilimitada aun a aquellos que son intolerantes; si no nos hallamos preparados para defender una sociedad tolerante contra las tropelías de los intolerantes, el resultado será la destrucción de los tolerantes y, junto con ellos, de la tolerancia. [...] Debemos reclamar entonces, en nombre de la tolerancia, el derecho a no tolerar a los intolerantes. Debemos exigir que todo movimiento que predique la intolerancia quede al margen de la ley y que se considere criminal cualquier incitación a la intolerancia y a la persecución, de la misma manera que en el caso de la incitación al homicidio, al secuestro o al tráfico de esclavos.

Fuente: Karl Popper, *La sociedad abierta y sus enemigos*. Paidós, Barcelona, 1992.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con dos compañeros. Juntos elaboren tres ejemplos de casos de violación a los derechos humanos y escriban una reflexión de cinco líneas para cada uno donde expliquen por qué la sociedad no debe tolerar estas situaciones. Entreguen su escrito al profesor.

Sabías que...

Popper escribió el libro *La sociedad abierta y sus enemigos* durante la Segunda Guerra Mundial como una reacción a los totalitarismos.

El **totalitarismo** es el sistema político en el cual absolutamente todos los ámbitos de la vida humana —incluyendo los derechos y libertades— están subordinados a los intereses e ideología de los gobernantes. Cualquier oposición es reprimida violentamente por ser considerada una traición al gobernante o partido en el poder.

En el siglo xx, el totalitarismo más bárbaro fue el régimen nacionalsocialista alemán surgido hacia la Segunda Guerra Mundial, liderado por Adolf Hitler (1933-1945). Poseía eficaces aparatos propagandísticos y un fuerte componente racista, sobre todo en contra de los judíos. Ese régimen asesinó a alrededor de seis millones de personas judías, además de otras víctimas no judías, como gitanos y homosexuales.



Aprendizaje filosófico

La **democracia** que describe Popper debe ser cautelosa con el gobernante y hacer valer los mecanismos democráticos (voto, legalidad y gobierno representativo), ya que éstos

serán los principales instrumentos para evitar la tiranía. Un demócrata liberal no tiene que estar convencido de que la decisión mayoritaria es justa, buena o correcta; deberá aceptar la decisión tomada por la mayoría, pero siempre desde una posición crítica, para poder señalar deficiencias, combatirlas y propiciar libremente los cambios positivos.



¡Acción!

En grupo, dialoguen sobre los aspectos de la teoría de Platón y de Popper que consideren valiosos retomar para la construcción de nuestra propia sociedad ideal, considerando las condiciones actuales de nuestra nación. Con base en lo discutido, completen el siguiente cuadro.

PLATÓN	KARL POPPER

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Filosofando con...

Las batallas en el desierto

Seguramente has avanzado bastante con la lectura de la novela *Las batallas en el desierto*. Te habrás dado cuenta de que en ella se habla sobre cómo mucha gente vislumbraba un futuro de plenitud y bienestar universales: sin pobres, sin violencia, con igualdad.

En plenaria, comenten:

¿La sociedad descrita en la novela es multicultural y de clases sociales?, ¿por qué?

¿La novela define una jerarquía de los personajes dependiendo su clase social? ¿Esto sucede en la realidad?, ¿por qué?

12

ECA

Las lecciones del pasado

Área de interés:

12. Sentido de la historia

Contenido conceptual:

- Progreso
- Historia
- Sentido de la historia
- Alienación
- Libertad
- Controlar el sentido de la historia





Inspira tu conocimiento

Competencias genéricas

1 2 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Lee con atención la siguiente historieta.

¡Apaga eso, Carlos! Vamos a terminar el proyecto de historia sobre la Revolución Mexicana.



Es que están pasando un programa sobre Porfirio Díaz, ¡es un héroe mexicano!

Pero si acabamos de leer que Díaz tuvo muchos problemas por ser autoritario.



Pero la tele dice que ayudó mucho al progreso del país, Óscar.

Por lo que he leído, creo que su error fue buscar el progreso social a cualquier costo.



¡No lo sabía! En el programa no dicen nada de eso. Mejor sigamos investigando.

En grupo, contesten las siguientes preguntas:

¿Por qué Óscar se molesta con Carlos?

¿Por qué creen que el programa no mencionaba lo comentado por Óscar?

¿Cómo afecta el hecho de desconocer todos los aspectos de nuestra historia?



Aprendizaje filosófico

En las sociedades totalitarias, el Estado tiende a no tolerar cambios o novedades en los comportamientos, valores y leyes: hay censura de las actividades intelectuales o económicas individuales y una continua propaganda que busca unificar las mentes para que dejen de ser críticas, sobre todo a través de los medios de comunicación. Esta propaganda influye en el control de los hechos históricos y su interpretación, con el fin de justificar la permanencia del orden totalitario.



En este momento podemos introducir la definición del *hombre-masa*. Si bien este fenómeno no sólo aparece en las sociedades cerradas, sí es un componente esencial de ellas. Para el filósofo español **José Ortega y Gasset**, el hombre-masa no es crítico, hace lo que le dicen que hay que hacer y se siente cómodo en su pasividad e ignorancia.

Delante de una sola persona podemos saber si es masa o no. Masa es todo aquel que no se valora a sí mismo —en bien o en mal— por razones especiales, sino que se siente “como todo el mundo”, y sin embargo, no se angustia, se siente a salvo al saberse idéntico a los demás.

[...] El hombre-masa es el hombre cuya vida carece de proyecto y va a la deriva. Por eso no construye nada, aunque sus posibilidades y sus poderes sean enormes.

Fuente: José Ortega y Gasset, *La rebelión de las masas*. Castalia, Madrid, 1998.

No hay que confundir al hombre-masa con los ciudadanos de la democracia ideal, alejada de conservadurismos. En ésta, las personas apoyan o no una serie de propuestas, incluyendo aquellas que interesan a las minorías. Cuando la sociedad está compuesta por hombres-masa, los ciudadanos viven al día, no hay proyecto de sociedad ideal, no hay crítica ni propuestas de mejora. Los gobiernos de las masas se limitan a eludir y rehuir los problemas.



Comunidad de indagación

El hombre-masa es un fenómeno vigente que Ortega y Gasset pudo describir y criticar. En grupo dialoguen sobre la siguiente cuestión: ¿creen que nuestra sociedad tiene aspectos de una sociedad de hombres-masa?

Escribe tus conclusiones:

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico



LA HISTORIA

Uno de los principales problemas del hombre-masa, dice Ortega, es la falta de **conciencia histórica**. Esta idea va más allá de conocer los hechos del pasado, se trata de la capacidad de analizar la **historia**, hacer una reflexión personal y social y aprender de los errores y los aciertos.

EL SENTIDO DE LA HISTORIA

Como sucede con la autorreflexión, la **conciencia histórica** nos da herramientas para ser críticos con nuestro presente y mejorar nuestro futuro, así como para formar una identidad social. Al ofrecer un **sentido de la historia**, logramos que el pasado viva al comprender los procesos y las experiencias que han producido el presente y hacer proyectos a futuro.



Tus ideas... ¡a escena!

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Elige a una persona de tu comunidad que haya vivido ahí desde hace más de 15 años para hacerle una breve entrevista. Puede ser un familiar o un vecino, por ejemplo. Pregúntale sobre la historia de la comunidad: cuáles cambios han ocurrido en el espacio público y los motivos; las relaciones entre familias o grupos vecinales; cómo se transportaban; si había drenaje, agua o suficientes servicios y cómo hacían para cubrir sus necesidades. Pregúntale sobre ciertas tradiciones y costumbres que se tenían y que han cambiado, o bien que han surgido en épocas más recientes.

Escribe una reseña de 20 líneas sobre la entrevista. Además, agrega un comentario personal sobre lo que te pareció más interesante para comprender a la comunidad en la que vives actualmente. Entrega tu escrito al profesor.



Comunidad de indagación

Investigar la historia de una comunidad requiere revisar fotografías, construcciones, la tecnología de la época, documentos y registros de eventos sociales y festividades, etcétera. Pero también el testimonio de las personas que vivieron en diferentes épocas y sus recuerdos.

¿Creen que sería posible comprender la historia si no hubiese testimonios de las personas? ¿Por qué?

En grupo reflexionen: ¿De qué forma es valioso para cada quien ser consciente de su historia personal, la de su comunidad y la de su país?
Después del diálogo, escribe una reflexión.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con un compañero e imaginen que un estudiante extranjero viene a su comunidad. Está tratando de comprender cómo se comporta la gente, sus tradiciones y la historia del lugar. Ahora, en una hoja, respondan:

1. ¿Qué recomendaciones le harían?
2. Cuando este estudiante describiera tu comunidad, sus tradiciones y costumbres, ¿creen que formarían parte de su historia? ¿por qué?
3. ¿De qué forma somos parte de la historia?

Entreguen sus respuestas al profesor.

El problema con el estudio de la historia es que los acontecimientos no pueden contarse tal y como ocurrieron de manera completamente objetiva. Por eso es fundamental consultar con diversas fuentes de información, como archivos, documentos, fotografías, video, construcciones, artefactos y el imprescindible testimonio de las personas. Cada una dará “su versión” de los hechos.

Nosotros mismos formamos parte de la historia. El historiador, ese especialista que reconstruye la historia, no puede librar sus resultados de un cierto sesgo subjetivo: algún gusto, simpatía o valoración de un hecho, por ejemplo. Sin embargo, la meta es acercarse tanto como sea posible a describir de manera objetiva la realidad de los hechos y procesos históricos.

CONTROLAR EL SENTIDO DE LA HISTORIA



Comunidad de indagación



En grupo, contesten las siguientes preguntas.

Si Nohemí no le hubiera contado a Gabi de Óscar, ¿cual hubiese sido su percepción sobre su ausencia?

¿Qué razones pudo tener Óscar para contar esa historia a Nohemí?

¿Creen que esta situación se presente en otros ámbitos sociales?

En todas las épocas de la humanidad, distintos grupos han buscado manipular el sentido de la historia como una forma de control social. ¿Por qué es tan importante para ellos hacerlo? El filósofo mexicano **Luis Villoro** nos lo explica.

¿Para qué la historia? Intentemos una segunda respuesta: para comprender, por sus orígenes, los vínculos que prestan cohesión a una comunidad humana y permitirle al individuo asumir una actitud consciente ante ellos. Esa actitud puede ser positiva: la historia sirve, entonces, a la cohesión de la comunidad; es un pensamiento integrador; pero puede también ser crítica: la historia se convierte en pensamiento disruptivo. Porque, al igual que la filosofía, la historia puede expresar un pensamiento de reiteración y consolidación de los lazos sociales o, a la inversa, un pensamiento de ruptura y de cambio.

Fuente: Luis Villoro, "El sentido de la historia" en Pereira, Oscar (coord.) *Historia ¿para qué?*, Siglo XXI, México, 2005

Si, como dice Villoro, la historia permite la cohesión e identidad social, manipularla en pos de la justificación de un régimen, por ejemplo, puede llevar a romper los lazos entre los miembros de una sociedad. Esto impediría generar consensos y solucionar conflictos, lo que dejaría al grupo gobernante consolidarse en el poder sin intervención del pueblo.

Sabías que...

Adolf Hitler utilizó la propaganda como un medio de difusión de los ideales nazis y como una justificación histórica para el antisemitismo, es decir, de hostilidad y repudio de los judíos.

“La propaganda intenta forzar una doctrina sobre la gente... La propaganda opera sobre el público general desde el punto de vista de una idea y los prepara para la victoria de esta idea”. Adolf Hitler escribió estas palabras en su libro *Mein Kampf* (1926), en el cual por primera vez aboga por el uso de la propaganda para difundir los ideales del nacionalsocialismo, entre ellos el racismo, el antisemitismo, y el antibolshevismo.

Tras la toma del poder por los nazis en 1933, Hitler estableció un ministerio de ilustración pública y propaganda encabezado por Joseph Goebbels. La meta del ministerio era asegurar que el mensaje nazi fuera comunicado con éxito a través del arte, la música, el teatro, las películas, los libros, la radio, los materiales educativos, y la prensa.

Había varios públicos para la propaganda nazi. A los alemanes se les recordaba la lucha contra los enemigos extranjeros y la subversión judía.

[...] Las películas en particular jugaron un papel importante en diseminar el antisemitismo, la superioridad del poderío militar alemán, y la maldad intrínseca de los enemigos tal como eran definidos por la ideología nazi. Las películas nazis representaban a los judíos como criaturas 'subhumanas' infiltrándose en la sociedad aria. Por ejemplo, *El Judío Eterno* (1940), dirigida por Fritz Hippler, describía a los judíos como parásitos culturales vagabundos, consumidos por el sexo y el dinero.

[...] El régimen nazi usó la propaganda efectivamente para movilizar a la población alemana a apoyar sus guerras de conquista hasta el final del régimen. La propaganda nazi fue también esencial para motivar a los que llevaban a cabo el asesinato masivo de los judío europeos y de otras víctimas del régimen nazi.

Fuente: "La propaganda de los nazis", en *Enciclopedia del Holocausto*, United States Holocaust Memorial Museum, Washington, DC. Disponible en <http://goo.gl/L2mb1k>



Tus ideas... ¡a escena!

¿Qué relación puedes encontrar entre el control del sentido de la historia y la existencia del hombre-masa?

Escribe una reflexión y compártela con tus compañeros.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6

Competencias disciplinares

1 3



Aprendizaje filosófico

La filósofa **Hannah Arendt**, en su obra *El origen de los totalitarismos*, también hizo una reflexión sobre el hombre-masa, relacionándolo con estos órdenes políticos bárbaros y violentos para la dignidad humana.

La característica principal del hombre-masa no es la brutalidad y el atraso, sino su aislamiento y su falta de relaciones sociales normales.

Fuente: Hannah Arendt, *Los orígenes del totalitarismo*. Madrid, Taurus, 1974.

Sabías que...

Hannah Arendt, de origen judío, sufrió en carne propia la violenta persecución del régimen nazi alemán, por lo que tuvo que escapar y refugiarse en Estados Unidos. Ella explicó que el régimen totalitario es el “mal radical” contra la condición humana, pues su imposición despoja a las personas de su identidad, su historia y su libertad.



Aprendizaje filosófico

En los Estados totalitarios la libertad está gravemente restringida; son impositivos y violentos, degradan la dignidad humana y promueven la existencia de hombres-masa para mantener ordenada a la sociedad. Los Estados así producen individuos atomizados y aislados, es decir, sumergidos en la **alienación**. Como vimos en el bloque 1, una persona alienada es aquella que pierde toda su **libertad** y debido a una imposición ideológica, va perdiendo su capacidad de crítica; la persona alienada no comprende su situación de oprimido por lo que se vuelve vulnerable para convertirse en un instrumento de los fines del Estado totalitario. La propaganda nazi, por ejemplo, promovió durante años la alienación de una gran parte de los alemanes al sembrar en la población valores que socavaron la libertad y la dignidad del pueblo judío y de miles y miles de personas que no se ajustaron a la cosmovisión e ideología del régimen.

Los gobiernos totalitarios procuran educar hombre-masas, pues éstos, al ser personas alienadas, se sienten cómodos en la forma como viven o tienen la idea que les han sembrado mediante la educación y la propaganda de que así deben funcionar las cosas.



#Filosofía

Investiga en Internet en qué consistieron los regímenes conocidos como nazismo y estalinismo. Estos dos órdenes fueron enemigos durante la Segunda Guerra Mundial. Haz un reporte de tu investigación con una extensión de dos cuartillas. Deberás desarrollar los siguientes puntos:

1. Características generales: gobernante, país y fechas.
2. Ideología del régimen.
3. Intervención del Estado en la vida civil.
4. De qué forma afectó a la libertad y la dignidad humana.
5. Uso de la propaganda y la cultura por parte del Estado.
6. Reflexión personal.

Entrega a tu profesor tu trabajo.



#Filosofía

Hacia 1944, en pleno periodo de guerra, el inglés George Orwell escribió la novela **La rebelión en la granja**, que fue una fuerte crítica a la manera como el régimen estalinista se corrompió hasta convertirse en un totalitarismo.

Competencias genéricas

1 4 5 6 7
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Ve la película animada dirigida por Joy Batchelor y John Halas (1954) que se encuentra disponible en línea.

En grupo comenten: ¿Qué aspectos de los totalitarismos podemos encontrar en esta historia?

¿Qué consecuencias tuvo el totalitarismo de la granja para los animales?



Aprendizaje filosófico

Arendt ahondó en la idea de cómo los discursos y propaganda de los Estados totalitarios buscan aparentar que son una consecuencia lógica de la historia que los precede, con el fin de justificar su existencia contando una historia en línea recta desde un origen en el que ya estaba la semilla del Estado hasta su plena existencia en su presente. ¿A qué se refiere con esto? Imagina una flecha que tiene un punto de partida y marca una trayectoria hacia un fin; ahora piensa que ese sentido de la flecha es la supuesta historia lineal de una sociedad, que en los totalitarismos se toma como un **progreso** de la humanidad que se dirige hacia un fin.



EL PROGRESO

Los totalitarismos pretenden mostrar que son una consecuencia lógica y necesaria del progreso social, el clímax de su desarrollo, con miras a la aprobación de la misma sociedad que dominan.

Arendt empezó por rechazar la historia lineal. Propuso que la historia está repleta de nuevos comienzos, nuevas vertientes y distintos fines, y no sólo un fin, como plantea la historia lineal. Por tanto, la supuesta justificación de los totalitarismos es falsa y atenta contra la libertad y el cambio social.

La posibilidad de cambio que plantea Arendt se basa en el libre actuar humano. En este sentido, siempre es posible que cambiemos para mejorar. Cada uno de nosotros representa una nueva esperanza para la humanidad presente y futura.



Comunidad de indagación

Comenten juntos lo aprendido en esta ECA sobre el hombre-masa de Ortega y Gasset y el pensamiento de Hannah Arendt; hagan un diagnóstico de la sociedad mexicana: cuáles son sus dolencias, qué pueden hacer para cambiarla los estudiantes, personal escolar y padres de familia desde su escuela.

Escribe tus conclusiones.

Competencias **genéricas**

1 4 5 6
8 9

Competencias **disciplinares**

1 3 16

Hannah Arendt también señaló que el nazismo, el fascismo y el estalinismo también implicaron un problema educativo.

El filósofo alemán **Theodor W. Adorno** reflexionó sobre la necesidad de atacar el problema de los totalitarismos:

La exigencia de que Auschwitz no se repita es la primera de todas en la educación. Hasta tal punto precede a cualquier otra que no creo deber ni poder fundamentarla. No acierto a entender que se le haya dedicado tan poca atención hasta hoy. Fundamentarla tendría algo de monstruoso ante la monstruosidad de lo sucedido. Pero el que se haya tomado tan escasa conciencia de esa exigencia, así como de los interrogantes que plantea, muestra que lo monstruoso no ha penetrado lo bastante en los hombres, síntoma de que la posibilidad de repetición persiste en lo que atañe al estado de conciencia e inconsciencia de estos.

[...] Debemos descubrir los mecanismos que vuelven a los hombres capaces de tales atrocidades, mostrárselos a ellos mismos y tratar de impedir que vuelvan a ser así, a la vez que se despierta una conciencia general respecto de tales mecanismos. No son los asesinados los culpables, ni siquiera en el sentido sofisticado y caricaturesco con que muchos quisieran todavía imaginarlo. Los únicos culpables son quienes, sin misericordia, descargaron sobre ellos su odio y agresividad. Esa insensibilidad es la que hay que combatir; es necesario disuadir a los hombres de golpear hacia el exterior sin reflexión sobre sí mismos. La educación en general carecería absolutamente de sentido si no fuese educación para una autorreflexión crítica.

Fuente: Theodor W. Adorno, *Consignas*. Amorrortu, Buenos Aires, 1973.



¡Acción!

¿Qué actitudes de las personas en la vida cotidiana podrían promover un orden social totalitario, aun sin quererlo? Lee las siguientes situaciones y elige una respuesta.

- En la escuela han aparecido mensajes insultantes hacia profesores y compañeros en los periódicos murales, y no se sospecha de nadie. Los directivos han decidido retirar todos los espacios informativos de la escuela y no se permitirá que nadie se quede en la escuela después del toque de salida. ¿Qué opinas?
 - Es una buena medida que evitará cualquier evento desagradable para la comunidad.
 - Es una medida ineficaz porque no se resuelve el problema y se eliminan espacios de expresión e información estudiantil.
- En el periódico escolar se ha publicado una nota donde hablan de los estudiantes que han bajado de promedio las últimas semanas, y te mencionan a ti. Lo que tú harías es:
 - Reclamar al editor y pedir que censuren la nota, pues no se vale que te exhiban así.
 - Dejar que pase la noticia y trabajar para no seguir bajando tus notas.
- Ana es una compañera muy impositiva. Cuando hay que trabajar en equipos, se molesta y se comporta agresiva si las cosas no se hacen como ella quiere. Ahora les ha tocado trabajar juntos, entonces tú:
 - Buscas hablar con ella para que trabajen por medio de acuerdos.
 - Prefieres dejarlo pasar con tal de no tener problemas.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

4. Se hizo una encuesta sobre la legalización de la interrupción del embarazo durante las primeras doce semanas. Ésta podría reflejar una necesidad de la población y derivar en una legislación. Entonces tú:
 - a) No contestas la encuesta y eliges acomodarte a la decisión final que tome el gobierno.
 - b) Contestas para aumentar la oportunidad de que las personas ejerzan su derecho a decidir.
5. En tu grupo hay dos compañeros que constantemente son molestados, uno por su preferencia sexual y el otro por su religión. Tú opinas que:
 - a) A veces así es la vida, hay diferencias que tenemos que apartar para vivir tranquilos.
 - b) Aunque haya diferencias, debemos aceptarlas y respetar a todas las personas.

Reúnete con tus compañeros y realicen una coevaluación de cuáles respuestas coinciden. Ten actitud de mejorar y ser más consciente de tu participación en un cambio social positivo.

Reflexiona en tu cuaderno sobre cómo crees que debería educarse a las personas para evitar actitudes o acciones que podrían nutrir a los totalitarismos.



Filosofando con...

Las batallas en el desierto

Con base en su lectura, respondan en plenaria las siguientes preguntas:

¿De qué dependen las oportunidades educativas, culturales y laborales de los personajes jóvenes de la novela?

¿El progreso del sistema capitalista se reflejó en el progreso social y personal de los protagonistas? ¿Por qué?

13

ECA

Ser libres, de verdad y sin excusas

Área de interés:

13. Libertad

Contenido conceptual:

- Conocimiento-voluntad
- Acto liberador
- Deber
- Emoción
- Errores propios
- Alienación
- Espontaneidad
- Autoconocimiento
- Acciones





Inspira tu conocimiento

Lee con atención el siguiente fragmento de un artículo dedicado a la vida del filósofo **Michel Onfray**.

Tenía 16 años y su padre le había conseguido un trabajo en la fábrica de quesos que coronaba el pueblo. Un lugar dotado de un halo realmente poderoso: o trabajabas ahí o no trabajabas. Su dueño era un tal Monsieur Paul, y es fácil imaginar el complejo de superioridad que inundaba sus venas: las vidas de todos sus vecinos, su presente, su futuro, le pertenecían por completo. [...] La experiencia no pudo ser más decisiva, ya que conoció de primera mano el poder de toda fábrica: el cuerpo y el espíritu quedan por completo moldeados por la función realizada en la cadena de producción. Cada hombre se convierte en una pieza más del engranaje y el tiempo libre sólo sirve para curar el cansancio. Con el fin del verano acaba también la condena, pero la libertad durará poco, porque a los 18 años se ve obligado a regresar a la fábrica. Ahora bien, esos dos años de paréntesis no han pasado en balde: Onfray ha comenzado sus tratos con la filosofía, y lo ha hecho por algo bien sencillo; ella habla, a través de pensadores como Marx, Nietzsche, Stirner, Bakunin, Proudhon o Kropotkin, del dolor de que tu vida no te pertenezca. Con semejantes socios, era imposible que la vuelta a aquella fábrica acabara bien... En mitad del trabajo, Onfray se llena de rabia y, después de discutir con el capataz, se va por la puerta. Lo más curioso será la reacción de Monsieur Paul, el dueño de la fábrica, ya que después de escuchar el relato de lo acontecido, decide llamar a Onfray y ofrecerle un ascenso: quiere convertirle en capataz. Para cualquier otra persona de aquel pueblo la oferta sería más que tentadora, pero no para nuestro filósofo, que le escupe un “no” contundente. De aquel recuerdo, Onfray escribe en su *Política del rebelde* (1997): “Lo que jamás olvidaré, lo que llevaré conmigo a la tumba y nunca dejaré de trabajarme el alma, es la mirada de quienes asistían a la escena ese día en que me despedí. Una mezcla de envidia y desesperación, un deseo de expresar lo que no podían permitirse el lujo de decir. Al escribir hoy este libro que desde entonces llevo en mí, pienso en los ojos vacíos de quienes no pueden entregar su mandil”.

Fuente: Gonzalo Muñoz Barallobre, “Onfray: La filosofía como escultura de uno mismo”, en *Filosofía Hoy*. Disponible en: <http://goo.gl/T7ft8V>

En grupo discutan las siguientes cuestiones:

¿A qué se refiere Onfray con la siguiente frase: “Pienso en los ojos vacíos de quienes no pueden entregar su mandil”?

¿Cuál es su opinión sobre el tipo de trabajador descrito en el texto?

Competencias genéricas

1 2 4 5
6 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

LA ALIENACIÓN

Ya habíamos hablado antes de **Karl Marx**, quien analizó la alienación y cosificación del trabajador. Vale la pena que profundicemos un poco más para reflexionar acerca de cómo podemos evitar la **alienación** que coarta nuestra libertad.

La concepción del trabajo de Marx está íntimamente ligada a su concepción de que el ser humano es aquello que hace y decide. El ser humano no puede entenderse sólo como un animal racional, sino que está en continuo contacto con la naturaleza y con otros seres humanos.

En este sentido el trabajo es algo muy importante para Marx, pues a través del trabajo las personas transforman la naturaleza y ocupan un lugar determinado en la sociedad. Por esto la alienación es grave, pues afecta la esencia misma del ser humano: es un proceso por el que el ser humano se convierte en algo extraño a lo que debería ser.

Si el trabajo no humaniza a las personas acercándolas a sus semejantes y a su naturaleza, se trata de un trabajo alienante.

Marx es muy claro cuando dice que no todo trabajo es alienante; existen trabajos donde la persona se reconoce en el producto de su trabajo, y éste le revela su naturaleza humana creadora y activa; éstos son trabajos que humanizan. Pero si el trabajador labora padeciendo su actividad o no obtiene una satisfacción por la labor terminada, ni se identifica con la creación o el proceso de producción, entonces es un trabajo alienante.

El trabajo alienante es una imposición, algo ajeno a las personas, lo cual provoca que no sientan ningún tipo de vínculo con su trabajo, más aún, que eviten pensar en él y en las condiciones en que laboran, como si no fuese parte de su vida.

[...] el trabajo es externo al trabajador, no pertenece a su ser; en su trabajo, el trabajador no se afirma sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo, arruina su espíritu.

[...] Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado; trabajo forzado.

Fuente: Karl Marx, *Manuscritos de economía y filosofía*. Alianza, Madrid, 2005.



Comunidad de indagación

En grupo, ofrezcan ejemplos de situaciones laborales que puedan considerarse un trabajo alienante. Comenten cómo afecta las relaciones con las personas y a las actividades fuera del trabajo. Al final del diálogo redacta una reflexión de ocho líneas al respecto y entrégala a tu profesor.

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Marx estuvo convencido de que las formas de trabajo alienante derivan del sistema económico llamado **capitalismo**.

El capitalismo se estableció como gran sistema durante el siglo XVIII con los cambios en la forma de producción que se dieron gracias a la Revolución Industrial: la aparición de las fábricas de producción en serie, de la clase obrera y de las grandes urbes como centros de producción y mercado. Desde entonces, el sistema económico mundial tomó un rumbo que se enfoca a atender los lineamientos del capitalismo, es decir, de la acumulación de riqueza (capital) con base en la propiedad privada de los medios de producción y el mercado.

El sistema capitalista provoca una jerarquización social con base en la propiedad del capital, así que quien tiene más riqueza económica, es más poderoso. Es sobre estos puntos que Marx concentrará su crítica en toda su obra filosófica.

La gran mayoría de la gente está incapacitada para darse cuenta de su **alienación**, debido a que han sido bombardeadas por los procesos de desinformación, malinformación y educación inadecuada que propicia el sistema capitalista. Además, las mismas condiciones alienantes de trabajo, provocan que no se reconozca como parte de este sistema.



Tus ideas... ¡a escena!

Lee con detenimiento los siguientes textos. Se trata de fragmentos de dos textos argumentativos sobre la televisión.

La televisión como transmisora de cultura

La televisión es un gran invento. Transmite programas informativos y culturales que llevan todos esos conocimientos hasta las casas y hasta personas que de otro modo no podrían tener acceso a esos contenidos.

Ante la crítica de que hay programas poco recomendables consideramos que cada uno tiene la posibilidad de elegir lo que quiere ver y cambiar de un programa a otro.

90% de la población se entera de lo que ocurre en el mundo gracias a la televisión. Hay programas que fomentan la solidaridad entre la gente, documentales, programas deportivos y buenas películas.

La televisión como elemento manipulador y que crea dependencia

Se emiten muchos programas en televisión que tienen contenidos basados en la violencia, en los chismes y en muchas ocasiones en un intento de manipular a los que la ven. Mejor dicho, intentan que en vez de ser más cultos seamos más tontos.

Hay muchas personas que cuando llegan a casa encienden la televisión y ven cualquier cosa sin hacer ningún tipo de selección. Los programas auténticamente formativos suelen ser anecdóticos. Fundamentalmente se ofrecen muchas películas violentas, mucho fútbol y programas que más que mostrarnos los aspectos positivos de la gente, nos presentan sus lados más oscuros.

Fuente: Diálogo tomado de "Alquimistas de la palabra". Disponible en: <http://goo.gl/pDhc1Z>

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16

En plenaria, contesten las siguientes preguntas:

¿Cuántos programas culturales conocen que sean populares entre la población?

¿Las personas prefieren los programas culturales o los de distracción y entretenimiento?
¿Por qué?

¿Qué función principal identifican en la televisión de su comunidad? ¿Por qué?

Ofrezcan dos ejemplos de su respuesta anterior.

¿De qué forma los medios de comunicación pueden fomentar la alienación? Escriban una reflexión.



Aprendizaje filosófico

LA EMOCIÓN

Una forma de ofrecer un discurso para mover a las masas es que éste contenga palabras y promesas dirigidas a mover la **emoción** y el sentimiento de las personas, sin utilizar argumentos. Los discursos de este tipo utilizan falacias, es decir, argumentos que parecen buenos cuando en realidad son engañosos y buscan que las personas tomen decisiones con base en la piedad, la confianza ciega o la lástima.

Esta tendencia toma como base la alienación de las personas.





Tus ideas... ¡a escena!

Reúnanse en equipos de cuatro personas. Imaginen que son parte del equipo asesor de un candidato a la Presidencia de la República y que deben armar un discurso de campaña que se transmitirá en televisión con el fin de lograr más simpatizantes entre la población.

Redacten el discurso y compártanlo con el grupo. Decidan entre todos cuál podría resultar más eficiente y por qué. Escriban su respuesta.

Competencias genéricas

1 4 5 6 7
8 9

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Marx, en sus *Manuscritos económico-filosóficos* (1844), describe cómo la alienación convierte a las personas en hombres-masa, anula su identidad y la transforma en una especie de objeto que se puede utilizar cuando sea conveniente. Tal alienación social es de manipulación política, cultural, económica e ideológica, con el fin de mantener los distintos niveles de poder, desde los jefes y patrones inmediatos, hasta los que dominan el sistema económico mundial.



En este sentido, la alienación rebasa la esfera laboral y genera una especie de adiestramiento que doblega e inhibe todo el potencial intelectual, artístico, deportivo, creativo, emotivo, científico y crítico de un ser humano. Con ello, se pierde la voluntad y se establecen jerarquías sociales basadas en la relación entre dominante y dominado, opresor-oprimido, sin que el dominado se percate de su situación.



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo, analicen la siguiente historieta y respondan las preguntas.



Karina, ya deberías cambiar de trabajo, como cajera tienes muchas responsabilidades, te pagan muy poco y no te da tiempo de venir a la escuela.

Tengo muchas responsabilidades porque en esta empresa no soy cualquier trabajador, soy "asociada".



Yo no veo una diferencia entre ser asociado u otro tipo de trabajador. Explícame.

Pues que los asociados somos parte de la empresa, y dicen que si la empresa crece, nosotros lo haremos junto con ella.

¿Crecer? ¡Si ni siquiera te dejan salir temprano para que puedas terminar tus estudios!

Competencias genéricas

1 4 5 6
8 9

Competencias disciplinares

1 3 16

En plenaria contesten las siguientes preguntas:

¿En alguno de los personajes encuentran signos de alienación? ¿Cuáles?

¿El personaje alienado se da cuenta de su situación? ¿Por qué?

¿Qué opinan de la posición de Carlos? ¿Por qué?



Aprendizaje filosófico

CONOCIMIENTO

Con la alienación social se pierde la capacidad de adquirir un **conocimiento** sobre la experiencia y la **voluntad** e iniciativa de tomar acciones libres, lo que puede llevar al fanatismo. De acuerdo con Marx el **fanatismo** es la expresión máxima de una persona alienada. En general, podemos decir que el fanatismo es una forma apasionada y prácticamente irracional de servilismo hacia un espejismo exagerado de una persona, grupo social, religión, deporte o ideología.

VOLUNTAD

El fanatismo, por su componente irracional, puede llegar a ser violento y peligroso. Si los fanatismos prevalecen en una sociedad, es común que las distintas minorías sociales se confronten, autoimponiéndose cadenas mentales que impiden la solución de conflictos, o la conformación de acuerdos o el mejoramiento de las condiciones sociales en las que viven.



Tus ideas... ¡a escena!

Investiga en distintas fuentes algunos casos de fanatismo que sean ejemplo de alienación social y descríbelos brevemente. Recuerda citar tu fuente.

RELIGIOSO	IDEOLÓGICO	POR UNA PERSONA (FAN)

Comparte con el resto del grupo y comenten los casos presentados.



Aprendizaje filosófico

Hannah Arendt explicó que el totalitarismo como forma de gobierno comienza con la conversión de la sociedad a una “masa” sin intereses comunes, la atomización, el fanatismo y la manipulación por medio de la propaganda y medios de comunicación. Su objetivo es eliminar la **espontaneidad** humana, es decir, la característica del comportamiento que hace que cada persona sea un individuo imprevisible e incalculable. Esto significa que nuestra capacidad de decidir y actuar no sólo es completamente libre, sino que no puede ni debe ser restringida por ninguna regla o cálculo externo. Esta capacidad de comenzar algo nuevo a partir de los recursos propios es enemiga de los totalitarismos, pues escapa al control que pretende ejercer sobre la voluntad de las personas.

Frente al totalitarismo, Arendt anhela la apertura de un espacio donde resurjan la **voluntad** y la capacidad de decidir para aprovechar la espontaneidad humana y hacer posible un **acto liberador** que dé nuevas esperanzas a la sociedad reprimida al romper las ataduras de la alienación y la imposición.

Las personas que forman parte de una sociedad con problemas de alienación y que han logrado ser conscientes de ello, tienen el **deber** de trabajar para la reconstrucción de un poder social que no sea violento, sino una voluntad común orientada al entendimiento. Este orden espontáneo de autoorganización de la sociedad tiene que perseguir el ideal de que cada uno de nosotros logre un análisis profundo y crítico de nuestro contexto, de los problemas que se viven y del complejo sistema político y económico.



LA ESPONTANEIDAD

EL ACTO LIBERADOR

EL DEBER



Tus ideas... ¡a escena!

Busca en las noticias internacionales, recientes, un caso donde se muestre alguna campaña o programa social promovido por el Estado que busque eliminar formas de alienación que han provocado situaciones de injusticia social. Descríbelo brevemente.

Competencias **genéricas**

1 4 5 6
7 9

Competencias **disciplinares**

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Como ya vimos en los bloques 1 y 2, no es fácil darse cuenta de los prejuicios negativos y malinterpretaciones en los que caemos y con los que entendemos el mundo. Dejar de vivir en la alienación requiere encontrar los **errores propios**, es decir, las equivocaciones que hemos cometido para analizarlas y superarlas.

En los años ochenta, el filósofo francés **Jean Paul Sartre** dijo que no actuar para cambiar nuestra condición de vida cuando nos hemos dado cuenta de los **errores propios**,

LOS ERRORES PROPIOS

es actuar de **mala fe**. Esto significa que nos engañamos, ya que “el hombre no es otra cosa que lo que él hace de sí mismo” con sus decisiones y acciones.

El hombre es el único que no sólo es tal como él se concibe, sino tal como él se quiere, y como se concibe después de la existencia, como se quiere después de este impulso hacia la existencia; el hombre no es otra cosa que lo que él se hace. [...] Pero, ¿qué queremos decir con esto sino que el hombre tiene una dignidad mayor que la piedra o la mesa? Porque queremos decir que el hombre empieza por existir, es decir, que empieza por ser algo que se lanza hacia un porvenir, y que es consciente de proyectarse hacia el porvenir. El hombre es ante todo un proyecto que se vive subjetivamente, en lugar de ser un musgo, una podredumbre o una coliflor; nada existe previamente a este proyecto; nada hay en el cielo inteligible, y el hombre será ante todo lo que habrá proyectado ser.

Fuente: Jean Paul Sartre, *El existencialismo es un humanismo*. Huascar, Buenos Aires, 1972.

De acuerdo con Sartre, lo que hacemos y lo que somos es siempre consecuencia de nuestra decisión. La conducta de “mala fe” es aquélla por la que decidimos continuar alienados y ponemos pretextos para hacerlo: nos tratamos a nosotros mismos como objetos —una piedra o una mesa, por ejemplo—, como si fuéramos consecuencia de algo ajeno a nosotros ante lo cual es imposible reaccionar y de lo que no tenemos responsabilidad.

Estamos solos, sin excusas. Es lo que expresaré diciendo que el hombre está condenado a ser libre. Condenado, porque no se ha creado a sí mismo, y sin embargo, por otro lado, libre, porque una vez arrojado al mundo, es responsable de todo lo que hace. [...] [El] hombre, sin ningún apoyo ni socorro, está condenado a cada instante a inventar el hombre.

Fuente: *Ibidem*



Tus ideas... ¡a escena!

La “mala fe” se muestra en las **acciones** y también en la falta de elección. Lee estos ejemplos propuestos por el propio Sartre en su obra *El ser y la nada*:

1. Dos jóvenes están sentados en un café; ella sabe que el hombre intenta seducirla, la charla avanza y él toma la mano de la joven. Pero la mujer no responde, deja pasar las cosas, sin aceptar o rechazar la insinuación.
2. Un camarero sirve a los clientes con excesiva diligencia, con excesiva amabilidad; llegando a aceptar insultos y malos tratos por parte de algunos clientes.

Fuente: Jean Paul Sartre, *El ser y la nada*. Editorial Losada, Buenos Aires, 1993.

Competencias genéricas

1 3 4 5
6 8 9

Competencias disciplinares

1 3 16

Reúnete con un compañero y determinen para cada caso, por qué podríamos decir que están actuando de “mala fe” y cómo esto afecta su libertad.

MUJER EN EL CAFÉ	CAMARERO



Comunidad de indagación

En grupo, comenten la siguiente cuestión filosófica:

¿Qué tanto somos responsables de nuestra alienación y qué tanto lo es el sistema económico-político? ¿Por qué?

Escribe tu reflexión cuando termine el diálogo.



Aprendizaje filosófico

Sartre propuso una filosofía de la acción: entender que nuestra esencia es ser libres, y que la alienación en la que podríamos estar sumergidos no es algo que afecte nuestra esencia libre, por lo que siempre es posible decidir actuar para liberarnos. Estas acciones inician en la propia persona y trascienden al resto de la sociedad.



Sabías que...

Sartre criticó los vicios del capitalismo, luchó codo a codo con los estudiantes y su pueblo por la paz, la democracia y en apoyo a los movimientos de liberación nacional, como la revolución cubana y el movimiento francés de mayo de 1968. Se declaró partidario del marxismo con un enfoque “humanista” y apoyó la independencia de Argelia, que era colonia francesa, lo que le mereció severas críticas, al extremo de que las autoridades pedían su encarcelamiento por traición a la patria.

A pesar de su fama vivió sencillamente y se negó a aceptar en 1964 el premio Nobel de literatura “por convicciones políticas”.



Tus ideas... ¡a escena!

A partir de las conductas señaladas a continuación, escribe las excusas que se presentan usualmente, para evitar cumplir con una responsabilidad que puede afectar, en mayor o menor grado, al resto de la comunidad.

Sigue el ejemplo.

ACCIÓN O FALTA DE ACCIÓN	PRETEXTO	CÓMO AFECTA A LA COMUNIDAD	POSIBLE ACCIÓN RESPONSABLE
Tirar basura en la calle	No hay un bote de basura cerca.	Se acumula la basura en la calle y atrae animales e insectos. También se tapan las coladeras.	Guardar la basura hasta llegar a casa o encontrar un basurero.
No investigar sobre las noticias que anuncian en televisión			
Pasar el semáforo en rojo			
No informar sobre métodos anticonceptivos			
Hacer trampa en un examen			
No esterilizar gatos ni perros			
Evitar denunciar algún acto de corrupción			
Reprobar las manifestaciones públicas de "minorías" (homosexuales, maestros, obreros, mujeres, etcétera.)			

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Aunque Sartre se inclina por una libertad que parece absoluta, no podemos perder de vista que la naturaleza biológica de los seres humanos nos determina de algún modo y muchas veces también nuestras condiciones sociales y culturales. Algunas otras situaciones sí están determinadas y no podemos hacer nada al respecto, por ejemplo, el sufrir de una enfermedad o carencias económicas.

Es importante ser conscientes de nuestras limitaciones porque a veces nos encontramos con discursos que afirman contundentemente que “querer es poder”, lo cual no siempre es verdad.

Hay cosas que no podemos cambiar al ejercer nuestra libertad, pero hay otras en las que, irremediablemente, debemos tomar una postura y en consecuencia, una acción.

Es necesario que tengas siempre presente que al hablar sobre **libertad** no podemos reducirla a la simple afirmación de “poder elegir lo que sea”. Es algo mucho más complejo, no sólo se trata de una capacidad natural dada desde que nacemos y que puede o no ser regulada o reprimida, sino que es algo que se conquista por medio del pensamiento.



Tus ideas... ¡a escena!

Formen equipos de tres personas y traten de explicar el significado de las siguientes frases sobre la libertad. Incluyan un ejemplo de la vida cotidiana que ilustre el sentido de cada una.

	SIGNIFICADO	EJEMPLO
<p>“La libertad consiste menos en hacer la propia voluntad que en no estar sometido a la de otro; sobre todo consiste en no someter la voluntad de otro a la nuestra”.</p> <p>Jean Jacques Rousseau</p>		
<p>“Todos los hombres nacen sin conocimiento alguno de las causas de las cosas; es decir, se engañan al creerse libres, y el motivo de esta opinión es que tienen conciencia de sus acciones, pero ignoran las causas que las determinan, por consiguiente, lo que constituye su idea de la libertad, es que no conocen las causas de sus acciones”.</p> <p>Baruch Spinoza</p>		

Competencias genéricas

1 2 4 5 6
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

Continúa ▼

<p>“La libertad es como la mañana. Hay quienes esperan dormidos a que llegue, pero hay quienes desvelan y caminan la noche para alcanzarla”. Subcomandante Marcos</p>		
<p>“La libertad como la vida, sólo la merece quien sabe conquistarla todos los días”. Wolfgang von Goethe</p>		

Competencias genéricas

1 3 4 6
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 16

¡Acción!

Busca en el periódico o en revistas, noticias, notas y anuncios que te parezca tienen un sesgo alienante. Describe la nota y argumenta por qué la elegiste.

En una cartulina, y en equipos, elaboren un *collage* donde muestren formas de alienación y fanatismo que pueden presentarse en una sociedad de hombres-masa alienados. Présenlo al grupo y colóquenlo en un lugar visible para la comunidad escolar.

Filosofando con...

En grupo, dialoguen sobre algunos prejuicios conductas machistas o sexistas, fanatismos religiosos y actitudes de desprecio de las clases y grupos sociales marginados, que encuentres en la novela *Las batallas en el desierto* y que aún estén latentes en nuestra sociedad. ¿Cómo afectan estos rasgos a la libertad?

Redacta las ideas que más te llamaron la atención.



La historia de las ideas

Ubica en este bloque a los filósofos e intelectuales que se abordaron para problematizar las distintas cuestiones filosóficas.

Utiliza fichas de resumen para anotar los siguientes datos de cada uno. Si ya cuentas con una ficha del filósofo mencionado, agrega los datos revisados en este bloque.

De ser necesario, investiga los datos biográficos que hagan falta:

- Nombre
- Fecha de nacimiento y muerte
- Época de la historia en la que vivió
- Principales aportaciones a la historia de las ideas filosóficas (sólo las revisadas en clase)

Recuerda organizar tus fichas en orden cronológico y consévalas en un lugar seguro, pues durante el curso agregarás datos y filósofos a tu colección.



Rúbrica para evaluar aprendizajes

Acuerda con tu profesor las actividades que resultaron más significativas para el desarrollo de tu aprendizaje y evalúa los tres tipos de desempeño para cada una de ellas de acuerdo a la siguiente rúbrica. Escribe “Excelente”, “Bien”, “Suficiente” o “Deficiente”, en los recuadros de acuerdo al desempeño logrado en cada aprendizaje, además de algunas observaciones para mejorar tus resultados. Estas actividades formarán parte de tu portafolio de evidencias.

APRENDIZAJE (Área de interés)	DESEMPEÑO		
	Conceptualiza y conoce distintas teorías sobre:	Contextualiza, analiza problemas y compara teorías sobre:	Es crítico, dialógico, cooperativo y propositivo sobre:
	NIVEL DE DESEMPEÑO Excelente Bien Suficiente Deficiente		
La sociedad ideal			
Sentido de la historia			
Libertad			



bloque .
seis

El lenguaje y la experiencia estética

ECA

14

El saber por medio del lenguaje

Área de interés:

14. Lenguaje

Contenido conceptual:

- Representar/usar
- Palabras y frases
- Concepto y proposición
- Práctica social
- Sentido
- Significado
- Nombrar
- Expresar
- Interpretar
- Comunicación humana
- Tipos de enunciados





Inspira tu conocimiento

En el bloque 4 mencionamos a **Sexto Empírico** para hablar sobre las garantías del conocimiento. Este filósofo planteó el problema de la transmisión adecuada de ideas entre las personas, debido a que el lenguaje no necesariamente nos remite a lo que intentamos comunicar, sino que sólo se trata de palabras. Revisémoslo de nuevo.

[...] aunque se pudiese conocer el ser, no sería comunicable a otros. Pues, si las cosas existentes son visibles y audibles y, en general, sensibles [...] ¿cómo podrán expresarse a otros? El medio con que lo expresamos es la palabra; pero la palabra no es el objeto que realmente existe: por tanto, no expresamos a nuestro prójimo una realidad existente, sino solamente la palabra, que es una realidad distinta del objeto.

Fuente: Sexto Empírico, *Contra los dogmáticos*. Gredos, Madrid, 1997.

De acuerdo con lo que nos dice Sexto Empírico, comenten en grupo: ¿El lenguaje es un medio para comunicar información verdadera? ¿Por qué?

Competencias **genéricas**

1 4 5 10

Competencias **disciplinares**

1 3 16



Filosofando con...

La última novela que te sugerimos leer en este curso es ***La muerte de un instalador***, de Álvaro Enrígue. Puedes aprovecharla para reflexionar sobre el lenguaje y la experiencia estética.



Aprendizaje filosófico

El lenguaje nos sirve para **expresar** información, ideas, pensamientos, emociones, realizar descripciones y relacionarnos con otros seres humanos y no humanos, como las mascotas.

Cada persona ha tenido experiencias particulares y una formación subjetiva, lo que hace que su visión del mundo sea distinta a la de las demás. Esto quiere decir que quizá el **sentido** y el **significado** de sus palabras no sean exactamente los mismos que los de otra persona, sobre todo si los contextos socioculturales de cada una son distintos.

El **significado** es el objeto real al que alude una expresión, lo que compartimos para comunicarnos y que está determinado por la lengua que hablamos; mientras que el **sentido** es



EXPRESAR

SIGNIFICADO
Y SENTIDO

la manera particular en que algo se entiende y expresa, de forma que su uso es variable. El significado es lo que se dice y el sentido lo que se quiere decir. Por ejemplo, la expresión “onda” tiene un significado específico, pero su sentido puede cambiar, según se use. Por ejemplo, piensa en estas maneras de usarla y trata de interpretar su sentido:

–¡Qué onda! –Hola. ¿Cómo estás?	–¿Qué onda? –La electromagnética.	–¿Qué onda? –Discúlpame, no fue mi intención.
------------------------------------	--------------------------------------	--

NOMBRAR

Ludwig Wittgenstein, un filósofo alemán del siglo pasado, reflexionó sobre el significado y el sentido. Él explicó que las palabras no sólo se usan para **nombrar** las cosas, sino que transmiten significados muy detallados y distintos de la misma palabra. Al reflexionar sobre expresiones como “¡agua!”, “¡Auxilio!” o “¿No?”, se preguntaba si podemos decir realmente que son sólo “nombres de objetos” que designan algo específico o si por sí mismas guardan otro significado que es determinado de acuerdo a su uso.



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo y con ayuda del profesor, retomen sus conocimientos de otras asignaturas y establezcan en qué consisten los siguientes **tipos de enunciados**. Escriban un ejemplo para cada uno.

Declarativos	
Interrogativos	
Exclamativos	
Imperativos	

TIPOS DE ENUNCIADOS

Competencias genéricas

4 5 8

Competencias disciplinares

1 3



Tus ideas... ¡a escena!

Usa las definiciones de la actividad anterior y escribe dos enunciados declarativos que puedan convertirse en interrogativos, exclamativos e imperativos, y explica cómo cambia el sentido de la expresión en cada caso.

Sigue el ejemplo.

DECLARATIVO	Toma agua. Se enuncia que alguien está tomando agua	
INTERROGATIVO	¿Toma agua? Se pregunta si alguien está tomando agua	
EXCLAMATIVO	¡Toma agua! Se expresa sorpresa ante la acción de tomar agua	
IMPERATIVO	Toma agua. Se da una orden a alguien de tomar agua	

Si las expresiones son iguales, ¿cómo podemos comprender si tienen un sentido distinto?
¿Qué pasaría si no fuera así? Escribe tus conclusiones.



Aprendizaje filosófico

Como ves, el lenguaje y la **comunicación humana** pueden ser más complicados de lo que creemos. La **interpretación** que damos a las palabras cambia de acuerdo con nuestra subjetividad y el contexto en que nos encontremos.

Por eso debemos acostumbrarnos a pensar las **palabras** y **frases** que usamos al hablar o escribir, para lograr que se comprenda lo que queremos expresar.

Esto sucede usualmente cuando dos culturas se encuentran, por ejemplo, al viajar a comunidad o países con un idioma distinto, o a comunidades de una misma nación que, aunque compartan el mismo idioma, actúan de diferente manera. Esto se debe a que las **prácticas sociales** son diversas, es decir, en cada comunidad cambian la codificación de sentido y significado según la forma de vida, las tradiciones, costumbres y cultura.



COMUNICACIÓN
HUMANA
E INTERPRETAR

PRÁCTICA SOCIAL
PALABRAS Y FRASES

El **uso** del lenguaje y su sentido lleva implícitas las prácticas sociales de la comunidad. La concepción del mundo, además de determinar las relaciones entre las personas, también condiciona la construcción de **conceptos**, que son la expresión lingüística de lo que los objetos o fenómenos de la realidad representan a la mente, es decir, son **representaciones** mentales de algo que existe en la realidad.



Tus ideas... ¡a escena!

Lee la siguiente nota periodística.

Nuestra herencia hispana empieza en un lenguaje común, el español, pero es un lenguaje tan rico en matices y en historia que se habla diferente en cada país de América Latina. Los puertorriqueños tratamos de “tú” cuando tenemos confianza y de “usted” cuando no conocemos. Otros latinos tratan de “usted” o de “vos” inclusive a sus familiares. Para algunos, “ahorita” es “en este mismo momento” y “ahora” es “después”. Para los puertorriqueños es al revés. ¿Por qué siendo el mismo idioma a veces no lo entendemos? Se debe a que cientos de años atrás nos poblaron personas de todas partes de España, árabes, alemanes, turcos, griegos, dejando una inmensa variedad de palabras y expresiones donde colonizaron.

Hay palabras normales en algunos países hermanos que en otros son palabras soeces o de mal gusto. Ésas son las que, si no conoces, te hacen pasar vergüenzas cuando viajas (apréndelas antes). Las más son aquellas que nos hacen sentir que nos hablan otro idioma. Presentamos unas cuantas...

- Caraotas en Venezuela, frijoles negros en Cuba y habichuelas negras en Puerto Rico.
- Chamba en Honduras y México, trabajo en Puerto Rico.
- Chongo, en Argentina, es un hombre mujeriego; en Chile significa “el resto”, “poco” o que le falta un brazo; en Colombia significa despistado; en Ecuador y Perú es un prostíbulo; en Honduras, un adorno o moña que se le pone a los regalos; en México, un peinado con el cabello recogido; en Paraguay, un amante; en Uruguay, alguien con la cara pálida; en Puerto Rico, un chongo es un caballo manso.
- El cacahuete de México en Puerto Rico es maní.
- El mamey de Puerto Rico es el zapote dominicano.
- El chamo venezolano es el muchacho en Puerto Rico.
- El *popcorn* son las cotufas de Venezuela, palomitas en México, canguil en Ecuador.
- Gomas en Argentina son los senos femeninos; en Chile, Nicaragua y Guatemala, los que hacen mandados; en Costa Rica, una resaca; en España, un condón.
- Lo que en Puerto Rico es maíz en México es elote.
- En Ecuador y Chile una guagua es un niño; en Cuba y Puerto Rico, es una camioneta.
- Una tapa en España es una picadita en Argentina, picoteo en Chile, botana o antojitos en México, pasapalo en Venezuela, y picadera en Puerto Rico y República Dominicana.
- Los *panties* son bragas en España, bombachas en Argentina, calzones en Chile, pantaletas o calzones en México y pantaletas o *blumers* en Venezuela.

- Un autobús en España es un colectivo en Argentina, una liebre o bus en Chile, camión en México y carrito o buseta en Venezuela.
- Un colega en Venezuela es un pana, en México es un cuate, en Chile un broder y en Argentina, un compinche.

Ya tienes una idea del inmenso trabajo que pasan los actores, periodistas y otros profesionales de los medios para hablar en un español “neutral” que toda la América Latina pueda entender.

Fuente: Ofelia Pérez, “Los hispanos hablamos idiomas distintos”, en *The Huffington Post*. Disponible en <http://goo.gl/wLsxZk>

Reúnete con dos compañeros para realizar un *sketch* de dos minutos donde se muestre una situación chusca como resultado de un viaje a un país sudamericano y el uso de algunas palabras presentadas en la nota fuera de un contexto conocido.

Preséntelo al resto del grupo y después comenten las dificultades del uso de ciertas frases y palabras en contextos diferentes.



Comunidad de indagación

En grupo dialoguen sobre esta cuestión: ¿Por qué es importante que, como dice la autora de la nota, los periodistas y otros profesionales de los medios de comunicación se expresen en un español “neutral” que toda América Latina pueda entender? ¿Qué pasaría si no lo hicieran?

Escribe tus conclusiones.



Aprendizaje filosófico

Como puedes darte cuenta, la reflexión sobre el lenguaje no trata sólo de las palabras, como pensaba Sexto Empírico, sino de su sentido y significado.

El lenguaje, según Wittgenstein, es más que **conceptos** y **proposiciones** contruidos de forma lógica y coherente; es un medio creativo y libre de vivir y hacer nuestro mundo. Una palabra no es un “objeto”, no tiene existencia propia, y la definición de un



CONCEPTOS
Y PROPOSICIONES

concepto no importa mucho cuando existen prácticas sociales que determinan el uso de las palabras, pues “el significado de una palabra es su uso en el lenguaje”. Nombrar las cosas, dice Wittgenstein, es una construcción social, variable y que evoluciona.

Nuestro lenguaje puede verse como una vieja ciudad: una maraña de callejas y plazas, de viejas y nuevas casas, y de casas con anexos de diversos periodos; y esto rodeado de un conjunto de barrios nuevos con calles rectas y regulares y con casas uniformes.

Fuente: Ludwig Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*. Crítica, Barcelona, 1988.

El lenguaje que usamos es producto de innumerables juegos entre sentido y significado acordes a diferentes contextos y culturas. Por ello, reflexionar sobre los usos del lenguaje implica trabajar sobre los valores de la tolerancia y el respeto a formas de vida distintas de la nuestra.



¡Acción!

En grupo, lean en voz alta la siguiente nota y luego, respondan las preguntas.

[...] Como descendiente de los nahuas aún mantiene su lengua natal —el náhuatl—, aunque ya sólo lo habla con sus familiares. Sus dos hijos aún mantienen la tradición y hablan la lengua autóctona, sin embargo, cuentan ellos que suelen ser objeto de burla cuando van a la ciudad.

Ser discriminados para ellos ya no representa una molestia, lo toman como parte de ir a la “civilización”. Al cuestionarle a don Hilario cuántas veces había sido objeto de un trato diferente por parte de otras personas, denostándolo o haciéndolo menos, él responde sonriente que ya perdió la cuenta, “pos quién sabe, pero me aguanto”.

El anciano indígena, quien durante mucho tiempo se vio obligado a acudir con cotidianidad al Distrito Federal por diversas cuestiones, señala que en una ocasión fue hasta golpeado por una persona, “iba en el camión y me dijo: quítate apestoso indio”, seguido de un golpe en el pecho.

[...] Según un estudio realizado en 2010 por el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (Conapred), el principal problema que perciben las minorías étnicas es la discriminación; seguido de la pobreza y el apoyo del gobierno. “Es importante destacar que este grupo opina que la lengua representa uno de sus principales problemas”, detalla la encuesta.

[...] Por otra parte, más de 40 por ciento de la población en México considera que no se respetan los derechos de las personas indígenas y 30 por ciento opina que no se respetan los derechos de las personas de otra “raza”, es decir, con características fenotípicas (rasgos físicos como el cabello, tono de piel, forma de la cara, etc.) diferentes a las de la población mayoritaria.

Competencias genéricas

1 2 4 5 6
7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 16

“A medida que se incrementa el nivel socioeconómico, la percepción sobre el respeto de los derechos de las personas indígenas va disminuyendo. Las personas con nivel socioeconómico medio alto/alto consideran en su mayoría que no se respetan tales derechos”, detalla el informe.

Fuente: Omar Flores Rodríguez, "Discriminado por ser indígena, 'pero me aguantó': don Hilario", en *Crónica*. Disponible en: <http://goo.gl/7aUOjl>

En este texto, ¿cómo se relaciona la discriminación de un grupo social con el desuso de su lengua?

¿Existen otros grupos sociales que sufren problemas como el descrito en la nota?, ¿cómo podría mejorar esta situación?



Filosofando con...

La muerte de un instalador

Retoma la novela y reflexiona:

¿En qué momentos el lenguaje utilizado por Aristóteles nos indica que no ve a Sebastián como una persona sino como un objeto?

La forma en que usamos el lenguaje es una muestra de nuestra concepción de las personas, de nuestros valores y la forma en que vemos el mundo. ¿Cómo podrían aprovechar esto para mejorar la comunicación y el diálogo entre ustedes?

Escribe tus conclusiones.

ECA

15 Dialogando a través de la estética

Área de interés:

15. Arte, expresión y apreciación estética

Contenido conceptual:

- Inteligibilidad y reconocimiento
- Captación de la belleza
- Sensibilidad e inteligencia
- Afectividad y sensibilidad
- Obra de arte
- Gusto
- Belleza y utilidad
- Imitación
- Costumbre
- Alta cultura
- Cultura tolerada
- Valoración de la naturaleza
- Bellas artes
- Artesanía
- Experiencia estética
- Percepción de la belleza
- Armonía





Inspira tu conocimiento

Lee con atención la siguiente historieta:



En grupo discutan las siguientes cuestiones:

- ¿Por qué la vecina de Gabi no está de acuerdo con Carlos?
- ¿En qué consiste que pensemos que algo es bello o que es arte?

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 11 16



Aprendizaje filosófico

Otro tema que está repleto de problemas y reflexiones, como el del lenguaje, es el de la belleza y el arte, ya que parece ser también un asunto de expresión e interpretación. Definir aquello que se considera bello es una tarea muy complicada porque cada persona percibe y comprende la realidad de manera particular.

En la Antigüedad, los griegos ofrecieron varias teorías al respecto: **Platón** incluyó en su teoría de las ideas la de lo bello y la capacidad de **captar la belleza**. Como recordarás, en el mito de la caverna, Platón describe la realidad como si estuviera dividida en dos: un mundo material imperfecto que es una imitación de otro que es perfecto; éste es ideal e **inteligible**. Cuando nacemos, nuestra alma inmortal, que proviene del mundo perfecto de las ideas, al volverse terrenal “olvida” la perfección de su lugar de origen. Así que cuando estamos en este mundo de apariencias y percibimos algo como bello, es como si nuestra alma tuviera un “chispazo” en la memoria y recordara un poco la idea de belleza, con lo que inicia un proceso de **reconocimiento**.

Es divino todo lo que es bello, bueno, verdadero, y todo lo que posee cualidades análogas, y también lo es lo que nutre y fortifica las alas del alma; y todas las cualidades contrarias como la fealdad, el mal, las ajan y echan a perder.

CAPTACIÓN
DE LA BELLEZA

INTELEGIBILIDAD
Y RECONOCIMIENTO

[...] Cuando un hombre apercibe las bellezas de este mundo y **reconoce** la belleza verdadera, su alma toma alas y desea volar; [...] En efecto, como ya hemos dicho, toda alma humana ha debido necesariamente contemplar las esencias, pues de no ser así, no hubiera podido entrar en el cuerpo de un hombre. Pero los recuerdos de esta contemplación no se despiertan en todas las almas con la misma facilidad; [...] Un pequeño número de almas son las únicas que conservan con alguna claridad este recuerdo.

[...] En cuanto a la belleza, ella brilla, como ya he dicho, entre todas las demás esencias, y en nuestra estancia terrestre, donde lo eclipsa todo con su brillantez, la reconocemos por el más luminoso de nuestros sentidos. La vista es, en efecto, el más sutil de todos los órganos del cuerpo.

Fuente: Platón, *El Fedro*. Obras completas. Medina y Navarro Editores, Madrid, 1871.



Tus ideas... ¡a escena!

Reúnete con un compañero y con base en el fragmento anterior respondan: ¿En qué se parece la idea de belleza a la idea de lo bueno?

¿Cómo es posible que los seres humanos **captemos** lo bello?

¿Por qué Platón considera a la vista como el mejor sentido para la **captación de la belleza**?

CAPTACIÓN DE LA BELLEZA

Competencias genéricas

1 4 6 8 10

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Para Platón la belleza es una idea perfecta que para poder percibir nos requiere, por un lado, la **inteligibilidad**, que es la capacidad de comprensión racional del alma humana distinta del conocimiento del mundo sensible; y por otro, el **reconocimiento**, que como ya vimos, es un paso de la ignorancia hacia el conocimiento racional.



INTELEGIBILIDAD Y RECONOCIMIENTO



Comunidad de indagación

La serie de televisión *Nip/Tuck* trata sobre la vida de dos cirujanos plásticos que satisfacen los gustos y la búsqueda de belleza de sus clientes. En la serie suelen cuestionar los valores sociales, los estereotipos y el riesgo a la salud que implica la cirugía plástica. Incluso la canción de la serie invita a la reflexión: “;Hazme hermoso! ;Un alma Perfecta! ;Una mente perfecta! ;Un rostro perfecto! ;Una mentira perfecta!”

Al respecto, en grupo reflexionen y respondan:

Si bien la cirugía plástica es un servicio de salud que puede ayudar a las personas a rehabilitarse físicamente, hay muchos que recurren a ella para ser más “bellos” según los estereotipos que nos presentan en los medios de comunicación.

¿Por qué habrá personas que piensan que es necesario ser más bellas?

Recuerden que la belleza platónica es racional, propia del alma que es perfecta y se contrapone a la belleza sensible y corporal. En este sentido, ¿dirían que la letra de la canción se relaciona con una reflexión sobre la idea platónica de belleza o con la idea sensible de belleza? ¿Por qué?

¿Creen que sería valioso retomar a Platón para reflexionar sobre los ideales de belleza actuales? ¿Por qué?



Aprendizaje filosófico

La idea de belleza de Platón está ligada con lo que define como arte. Este filósofo dice que el mundo que percibimos es un reflejo defectuoso de un mundo ideal y perfecto que existe más allá de los cielos; para él, en este sentido, todo arte es producido como una **imitación** de los reflejos que percibimos. Entonces, si estos reflejos son en sí mismos la imitación de una idea perfecta, resulta que el arte es la imitación de una imitación de las ideas. Por este motivo, el arte no puede aportar conocimiento alguno, no es racional, no nos remite a nada más que el mundo imperfecto en el cual habitamos.

En sus diálogos *El Banquete*, *La República* e *Hippias Mayor*, Platón explica que el arte, al que denomina *techné*, es una destreza manual o intelectual, un “bien hacer” que requiere cierta habilidad y conocimiento con el fin de producir algo útil para la vida sensible y terrenal. Pero al ser una imitación de los reflejos de un mundo ideal, en realidad no es útil a la razón para alcanzar el conocimiento perfecto y verdadero.

Competencias genéricas

1 2 3 4 5

Competencias disciplinares

1 2 3 4 16

Aristóteles estuvo de acuerdo con el planteamiento de su maestro Platón, respecto a que el arte es una **imitación** de la realidad —de la naturaleza y el ser humano— y afirmó que no sólo se puede contemplar con agrado el arte producido por las personas, sino que también existe una **valoración estética de la naturaleza**: podemos apreciar rostros hermosos, paisajes majestuosos y las formas y siluetas animales por su belleza. También buscamos imitar esa naturaleza en las pinturas, esculturas, teatro, literatura.



Sabías que...

La expresión *Techné* significa producción hecha con habilidad o destreza, de objetos u obras de arte, así podía referirse desde lo bien producido por un artesano hasta por un artista.



Tus ideas... ¡a escena!

¿Alguna vez has considerado hermoso un aspecto de la naturaleza que no tenga intervención humana? Descríbelo.

¿Podemos apreciar a la naturaleza como si fuese una obra de arte? ¿Por qué?

Competencias genéricas

1 2 3 5

Competencias disciplinares

1 3 16



Aprendizaje filosófico

Para Aristóteles la *techné* consiste en un saber específico —sobre ciencia, arte o trabajos manuales— a partir del cual se lleva a cabo una acción llamada *poiesis* para producir una realidad que antes no existía. Esto incluye a las artes y a todo tipo de producción en la que, a partir de la acción humana, se crea algo. Por ejemplo, el zapatero crea zapatos, el escultor crea esculturas y el artesano crea **artesanías**. Todos ellos realizan un trabajo que requiere el conocimiento racional de una técnica (*techné*), pero también una capacidad para producir algo específico (*poiesis*): aparatos, máquinas, artefactos, utensilios, herramientas, arte y aplicaciones muy variadas.



Aunque Platón y Aristóteles valoraron al arte como una *techné*, el primero, en cierta forma despreciaba el arte porque no ayudaba a alcanzar el conocimiento racional sobre las ideas perfectas; mientras que el segundo suma la *techné* a la *poiesis*, y las valora por ser el reflejo de nuestra capacidad racional de modificar la realidad a partir del conocimiento del mundo en que vivimos.



Tus ideas... ¡a escena!

Formen equipos de cuatro integrantes y contesten las siguientes preguntas.

¿Qué es la artesanía?

¿Qué diferencias y semejanzas encuentran entre las siguientes piezas de artesanía?

<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>PORCELANA CHINA</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>TALAVERA MEXICANA</p> </div> </div>	<p>Semejanzas:</p> <hr/> <p>Diferencias:</p> <hr/>
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>HUIPIL OAXAQUEÑO</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>KIMONO JAPONÉS</p> </div> </div>	<p>Semejanzas:</p> <hr/> <p>Diferencias:</p> <hr/>

¿Qué varía más: la utilidad de cada artesanía o su diseño estético?

¿Cuál es la relación entre las artesanías y las **costumbres** de las culturas?

Compartan sus respuestas con el resto del grupo.

Competencias genéricas

1 2 3 4 5

6 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 11 16



Aprendizaje filosófico

Aristóteles también planteó, a diferencia de Platón, que el arte tiene otro aporte para la razón humana: que logremos un estado de paz luego de purificar el alma racional de las pasiones. A este proceso de purga o sosiego temporal de las emociones relacionado con el placer le llamó *catarsis*.

Según este filósofo, la catarsis es provocada, principalmente, por artes que generan imágenes trágicas —como la música, el teatro, la pintura o la escultura— porque el espectador puede ver sus propias emociones y pasiones proyectadas. De esta manera, las personas pueden contemplar las consecuencias negativas o infortunios ocasionados por sus pasiones.



Tus ideas... ¡a escena!

Recuerda la escena de una película que consideres que puede provocar catarsis en los espectadores y descríbela.

¿Qué tipo de pasiones o conductas podrían evitarse gracias a una película?

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 8 9

Competencias disciplinares

1 3 11 16



Aprendizaje filosófico

Aristóteles estaba seguro de que el arte debía cuidar el **orden** y la **armonía** de todas las partes para poder ser placentero y lograr la **catarsis** en quien la aprecia.

Muchos años después de la Grecia clásica, en el Renacimiento, los artistas comenzaron a sistematizar su producción artística cuidando el **orden** y la **armonía** de las partes, pero agregando otros elementos. Caravaggio, Leonardo Da Vinci y Miguel Ángel, entre otros, incorporaron a sus **obras de arte** las matemáticas, la geometría, la anatomía y sus conocimientos sobre la sociedad, la historia y la filosofía, con el fin de lograr una **imitación perfecta** de la realidad natural y humana. Con esto querían reflejar escenarios ciudadanos, campestres y cotidianos donde los protagonistas eran personajes históricos, intelectuales o de la realeza, pero también gente común. Su arte reflejó también contextos, conflictos sociales, creencias, saberes y cosmovisiones.

En esta época, también podemos encontrar una íntima relación entre el arte y la *techné*: los artistas debían poseer una técnica de precisión y perfección de la imitación de la naturaleza y un talento especial e instruido para hacerlo.



ARMONÍA

LA OBRA DE ARTE

Durante el Renacimiento se estableció una actividad llamada *mecenazgo*, que consiste en que personas y familias acaudaladas financiaban a artistas. Esto provocó que muchas obras artísticas se hicieran por encargo y sólo tenía acceso a estas la clase aristócrata de la época. Generalmente, las obras de arte se encontraban en espacios cerrados como palacios, iglesias, museos, galerías, universidades y salas de conciertos para su exclusivo deleite, educación y desarrollo intelectual, pues reflejaban todo el aparato cultural de la época. A esta actividad artística se le llamó **alta cultura**.

En cambio, la **baja cultura** perteneció al grueso de la población, al “vulgo”; no existía la misma inversión financiera y se manifestaba en ceremonias tradicionales o de entretenimiento. Se realizaba en plazas o en la calle. Los artistas del pueblo no recibían remuneración y podrían ser perseguidos por la clase aristócrata cuando eran críticos del orden social.



Tus ideas... ¡a escena!

Lee esta definición actual de cultura establecida por la Unesco.

[...] la cultura puede considerarse actualmente como el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o un grupo social. Ella engloba, además de las artes y las letras, los modos de vida, los derechos fundamentales al ser humano, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias y que la cultura da al hombre la capacidad de reflexionar sobre sí mismo. Es ella la que hace de nosotros seres específicamente humanos, racionales, críticos y éticamente comprometidos. A través de ella discernimos los valores y efectuamos opciones. A través de ella el hombre se expresa, toma conciencia de sí mismo, se reconoce como un proyecto inacabado, pone en cuestión sus propias realizaciones, busca incansablemente nuevas significaciones, y crea obras que lo trascienden.

Fuente: Declaración de México sobre las políticas culturales. Unesco, México, 1982. Disponible en: <http://goo.gl/B4k8T2>

Teniendo en cuenta la definición de cultura de la Unesco, ¿creen que la distinción entre alta cultura y baja cultura del Renacimiento es incluyente y cercana a nuestra realidad social? Escribe una reflexión:

Competencias genéricas

1 3 4 5 6
8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 11 16



Aprendizaje filosófico

La discusión sobre la separación entre alta y baja cultura continúa hasta nuestros días, aunque con el pasar del tiempo, la intervención de factores económicos, tecnológicos y sociales, la han vuelto más compleja.

En su libro *Teoría y análisis de la cultura*, el antropólogo **Gilberto Giménez** afirma que la cultura ha tenido tres fases.

LA CULTURA TOLERADA

- 1. De codificación.** [su origen] Se ubica en el siglo xix; en esta fase se construye una concepción elitista de la cultura basada en la definición etimológica que proviene del latín *cultus*, la cual hace referencia al cultivo del espíritu humano y de las facultades intelectuales del hombre. Se da una jerarquización de la cultura, donde se considera que existe una alta cultura o cultura legítima que se reduce a las “bellas artes”, una **cultura tolerada** (jazz, rock, religiones orientales, arte prehispánico, etc.) y una cultura ilegítima (artesanía popular, arte callejero, etcétera).
- 2. De institucionalización.** Se da en el siglo xx, cuando el Estado se enfoca en lograr el control y la gestión de la cultura en diferentes instituciones bajo la lógica de unificación, homogeneización y centralización cultural.
- 3. De mercantilización.** Se profundiza hacia el final del siglo xx y lo que va del siglo xxi. Es aquí donde la cultura se ha convertido en mercancía utilizada por la industria nacional y transnacional, y también por el Estado, con el fin de generar ganancias económicas, sin otro valor social o histórico.

Fuente: Gilberto Giménez Montiel, *Teoría y Análisis de la Cultura*. Conaculta, México, 2005.

Para Gilberto Giménez estamos en la era de la mercantilización de la cultura, es decir, la época en la cual la cultura se vuelve mercancía. Esto quiere decir que tienen acceso a la cultura quienes gozan de los medios económicos suficientes para ello y que generalmente son los miembros de una “cultura alta”.

De la mano de la mercantilización de la cultura se produce un fenómeno que posibilita el surgimiento de una “cultura baja”: la creación de una cultura de masas, que se refiere a los productos culturales —entiéndase productos en el sentido económico de la palabra— que, ya sea por la forma cómo se fabrican y comercializan, o por sus contenidos, son accesibles para un gran número de personas.

Los productos de la cultura de masas son fácilmente promovidos por los medios de comunicación, sin que las fronteras sean un obstáculo.

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 2 3 4
11 16



Comunidad de indagación

Lean en voz alta y en grupo el siguiente texto.

Sobre todo a partir de la Segunda Guerra Mundial y con la difusión masiva de la televisión, la cultura popular, surgida del pueblo y para el pueblo, ha sido pro-

gresivamente arrinconada por una espuria “cultura de masas” producida por una industria en manos del gran capital y difundida por unos medios de comunicación al servicio de los poderes establecidos; una seudocultura prefabricada y adulterada que, por sus propias características (simplicidad de los mensajes, convencionalismo de los contenidos), tiende de forma automática —cuando no deliberada— a adoctrinar e idiotizar a sus consumidores.

[...] Dwight MacDonal distingue tres niveles culturales: *highcult* (alta cultura), *midcult* (cultura intermedia) y *masscult* (cultura de masas); el artículo es muy objetable en muchos aspectos (sobre todo por su mitificación de una supuesta “alta cultura”), pero tiene el interés de introducir la noción de “cultura de masas” como contrapuesta a la cultura popular. En efecto, la actual cultura de masas es, como hemos visto, un desvitalizado sucedáneo de la genuina cultura popular (producida por el pueblo y para el pueblo), cuyo lugar y cuya función usurpa gracias a la fuerza bruta de los grandes medios de comunicación.

Pero la llamada “alta cultura” también está, en gran medida, manipulada —y por ende, adulterada— por el mercado y sometida a la tiranía mediática. La cotización de las obras de arte, basada en el fetichismo de los compradores y en los dictámenes de una élite cuasisacerdotal de supuestos expertos, es un buen ejemplo de los extremos a los que puede llegar la mercantilización de los productos culturales.

[...] Pero, ¿hasta qué punto es cierto que la población se divide en una élite cultivada, una masa adocenada y un montón de esnobs con pretensiones? ¿Es adecuado, o tan siquiera lícito, clasificar a los ciudadanos en cultos, incultos y seudocultos? La división de MacDonal, como tantas otras, puede servir como primera aproximación al problema, pero confunde más de lo que esclarece. Nuestra compleja cultura tiene tantos niveles como queramos (tantos como individuos, en última instancia), y distinguir en ella lo genuino de lo falso, las voces de los ecos, es cada vez más difícil.

“Solo la cultura nos hace libres”, decía Martí, y puede que ahí esté la clave: sólo la que nos hace más libres es verdadera cultura.

Fuente: Carlo Frabetti, “La recontracultura (cultura popular *vs* cultura de masas)”, en *La Haine*. Disponible en: <http://goo.gl/JpNugq>

En equipos, formulen una pregunta a partir de alguna idea de las que se abordan en el texto. Posteriormente, en grupo elijan dos de ellas e inicien un diálogo al respecto.

Escribe tus conclusiones.



Tus ideas... ¡a escena!

De acuerdo con el texto anterior, ¿cuál es la diferencia entre cultura popular y cultura de masas?

¿Estás de acuerdo en la crítica social que hace el autor a la cultura de masas? ¿Por qué?



#Filosofía

Ve uno de los capítulos del programa *Arte por todos lados* que puedes consultar en la siguiente dirección electrónica: <http://goo.gl/b2eUri> y completa el siguiente cuadro.

Nombre del capítulo	
Objetivo del capítulo	
Mensaje principal	
¿El programa muestra una cultura popular o una cultura de masas? ¿Por qué?	



Comunidad de indagación

En grupo dialoguen sobre la siguiente cuestión: ¿Qué relación existe entre la alta cultura y la cultura de masas, y cómo repercute en la interacción de nuestra sociedad?

Escribe las ideas a las que llegaron.

Competencias genéricas

1 2 4 5
6 8 9

Competencias disciplinares

1 2 3 11 16



Aprendizaje filosófico

Históricamente, la idea de la existencia de una “alta cultura” también se ligó a la de una élite o grupo intelectual que, por sus condiciones económicas o educación, eran quienes estaban preparados para apreciar el arte. Por ello, durante la Ilustración, se buscó que el conocimiento racional fuera la causa y fin de cualquier actividad humana, y eso también incluyó al arte.



EL GUSTO

LA PERCEPCIÓN DE LA BELLEZA

En un afán por racionalizar por completo la creación y apreciación artística, **Francis Hutcheson**, economista y filósofo irlandés ilustrado, distinguió teóricamente entre la capacidad de captar la belleza del resto de las facultades humanas de conocimiento racional. Pensaba que el **gusto** es una facultad desinteresada no racional destinada sólo a la captación de la belleza.

En esta misma línea, pero sin ser tan extremo, el filósofo **Alexander Gottlieb Baumgarten** introdujo el término “estética” al ámbito de la filosofía, definiéndola como la ciencia que trata del conocimiento de lo que percibimos con nuestros sentidos, incluyendo la **percepción de la belleza**.

Baumgarten señala algo importante: la estética *estudia la sensibilidad* como una teoría de la percepción, es decir, de todo lo que percibimos con nuestros sentidos, no sólo de la belleza o el arte, que eran los dos aspectos a los que se habían enfocado la mayoría de las reflexiones en torno a la estética hasta su tiempo.



AFECTIVIDAD Y SENSIBILIDAD

BELLAS ARTES

Como buen ilustrado, Baumgarten colocó la **afectividad** y la **sensibilidad** por debajo del conocimiento racional. Con ello, contrapuso a la estética y el arte, a la lógica y el conocimiento científico. Siguiendo su argumento, tenemos que la belleza es una combinación de razón y sentimiento, y por eso la toma como subjetiva, no universal y confusa. Por eso la razón debía guiar a la sensibilidad y al sentimiento, pues de otra forma, el arte sería inútil e irracional.

Charles Batteux, filósofo francés, en plena Ilustración (1746) publicó el tratado *Las bellas artes reducidas a un único principio* (*Les Beaux-Arts réduits à un même principe*), con el cual pretendió unificar las teorías sobre la belleza y el gusto en una sola directriz: el principio de imitación. Sin embargo, Batteux planteó que es necesaria la intervención de la razón autónoma, de la sensibilidad y las emociones para que las **bellas artes** sean posibles: pintura, escultura, arquitectura, música, literatura, danza, teatro, ópera.

En épocas posteriores, algunos pensaron que las bellas artes caracterizadas como lo hizo Batteux, restringen toda la gama de valores estéticos a la imitación sin que estas creaciones artísticas tengan otro propósito que la creación o el placer, haciendo caso omiso a la utilidad que el arte puede tener en determinados contextos.



Tus ideas... ¡a escena!

En grupo observen la siguiente imagen y reflexionen.



EL COLISEO DE ROMA

¿A cuál de las bellas artes corresponde?

¿Creen que ese monumento sólo se valora por su estética o también por su utilidad? ¿Por qué?

BELLEZA Y UTILIDAD

¿Las bellas artes sirven sólo para la contemplación estética o no? ¿Por qué?

Mencionen dos ejemplos de obras que cumplen una función útil pero que pueden catalogarse como parte de las bellas artes.

Observen la siguiente imagen y contesten.



GRAFITI DE BANKSY, EN INGLATERRA

¿Podrían catalogar la obra como arte? ¿Por qué?

¿Corresponde a alguna de las bellas artes? ¿Por qué?

¿Creen que este grafiti sólo se valora por su estética o también por su utilidad social? ¿Por qué?

Mencionen dos ejemplos de obras callejeras catalogables como artes y que sean útiles a la sociedad.

Sabías que...

“Banksy” es el seudónimo de un prolífico artista inglés del *street art*. Es reconocido mundialmente por sus obras de crítica social y humor satírico. Como dato peculiar de su biografía está que fue portero del club de fútbol Easton Cowboys and Cowgirls de Bristol, y en 2001 acompañó al equipo en un tour por México en donde jugó en Chiapas contra el equipo de los Luchadores por la Libertad Zapatista. Ahí pintó algunos murales y grafitis sobre justicia social y reconocimiento de los pueblos indígenas.



Aprendizaje filosófico

El grafiti es una forma de expresión gráfica que muchos consideran una forma de arte popular. De hecho, entra en la categoría de reciente creación “arte urbano”, que engloba a las diferentes expresiones artísticas que se representan en la calle como forma de protesta o representación de un aspecto de la cultura popular o tradicional de una zona concreta; algunas de éstas son el teatro y *performance callejero*, el *breakdance*, *parkour*, circo de la calle, entre otras.

El arte urbano es un reflejo que expresa la experiencia estética y vivencias diarias de la sociedad en la que está inserto. Para realizarlo se necesita que el autor tenga **sensibilidad** e **inteligencia**, que sea autorreflexivo y crítico de la sociedad, al mismo tiempo que tenga la habilidad artística para plasmar sus ideas en su obra.

Este tipo de arte tiene el problema de que debido a su carácter urbano y popular, algunas de sus expresiones se realizan en áreas o muros de propiedad privada y sin el consentimiento de los dueños, lo cual se toma como un delito. La expresión en sí misma no lo es, pero sí lo es utilizar zonas privadas sin permiso.

En la actualidad se ha logrado que se reconozca al arte urbano como una experiencia estética no sólo para quien lo realiza, sino para el que lo disfruta.



SENSIBILIDAD E INTELIGENCIA



Tus ideas... ¡a escena!

En el caso del arte urbano, ¿cómo se conjugan la crítica, el conocimiento y la reflexión con el gusto y el placer?

Escribe una reflexión.

Competencias **genéricas**

1 2 3 4 5
6 7 8 9 10

Competencias **disciplinares**

1 3 11 16



Tus ideas... ¡a escena!

Lleven a clase fotografías de una expresión de arte urbano que hayan presenciado. Describanlas y dialoguen sobre los elementos de reflexión y crítica presentes en la obra, y los elementos de sensibilidad y técnica que pueden apreciarse.

Escribe las ideas que más te llamaron la atención de la discusión.



Comunidad de indagación

En grupo dialoguen sobre la siguiente pregunta: ¿De qué forma el arte puede ayudarnos a ser autorreflexivos, críticos y conocernos entre nosotros?

Después del diálogo, escribe tu respuesta.

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 11 16



Aprendizaje filosófico

Te habrás dado cuenta de que el término *estética* y lo que implica se relaciona con la forma de ver la vida en diferentes contextos y cosmovisiones, aunque podemos entender que siempre se relaciona con los objetos de arte o de la sensibilidad y la percepción.

Debes comprender que la estética es algo que nutre muchos juicios que hacemos a cada momento sobre la realidad, desde lo más intuitivo hasta lo más racional, a esto le llamamos la **experiencia estética**. Se trata del encuentro y percepción particular de cada persona con un objeto —natural o artístico—, con base en nuestra forma de pensar, concebir al mundo, en nuestros recuerdos y conocimientos. El gusto que podamos experimentar depende también de estos aspectos.

Por eso, cuando conoces a alguien con gustos y valores estéticos distintos a los tuyos, también estás encontrándote con otras formas de pensar, otras vivencias y valores. Si eres reflexivo y autocrítico, podrás aprovechar esto como una oportunidad de tener más opciones de pensamiento y estilos de vida, y para conocer a quien está a tu lado sin importar las diferencias.



EXPERIENCIA ESTÉTICA



¡Acción!

Señala a qué manifestación cultural pertenecen los siguientes personajes:

- a) La catrina _____
- b) Mickey Mouse _____
- c) El boxeador Julio César Chávez _____
- d) Cantinflas _____
- e) La danza del venado _____

Recuerda un programa o película que hayas visto que consideres que es artística y reflexiva, y otra que promueva la cultura de masas. Elabora un cuadro comparativo en el que describas las características que las diferencian y cuál es su aporte a la sociedad.

OBRA ARTÍSTICA Y REFLEXIVA	OBRA DE CULTURA DE MASAS

Competencias genéricas

1 2 3 4 5
6 7 8 9 10

Competencias disciplinares

1 3 11 16



Filosofando con...

La obra *La muerte de un instalador* de Álvaro Enrigue nos muestra cómo la experiencia estética no sólo es subjetiva, sino que tiene que ver con otros valores, como los éticos. En grupo, comenten las siguientes cuestiones:

En la novela, ¿qué conductas y actitudes de los personajes muestran una estrecha relación entre valores éticos y valores estéticos?

El personaje Aristóteles llega a tener un gran poder sobre Sebastián. ¿Podrían establecer alguna analogía entre el poder de Aristóteles con el poder de una élite social que impone orden y valores según sus intereses? Argumenten sus respuestas y escribe tus conclusiones.



¿Qué has aprendido?

En equipos, organicéense para crear un proyecto de expresión artística donde se refleje una crítica social y un mensaje para la comunidad escolar.

Cada equipo decidirá qué tipo de manifestación realizará, puede ser cualquier tipo de arte o expresión artística.

Escriban sus ideas y objetivo y entréguelos al profesor.

Lleven a cabo su proyecto y preséntenlo a la comunidad escolar en diferentes espacios, con el fin de impactar y transmitir un mensaje por medio de su arte.



La historia de las ideas

Ubica en este bloque a los filósofos e intelectuales que se comentaron para problematizar distintas cuestiones filosóficas.

Utiliza fichas de resumen para anotar los siguientes datos de cada uno. Si ya cuentas con una ficha del filósofo mencionado, agrega los datos revisados en este bloque. De ser necesario, investiga los datos biográficos que hagan falta.

- Nombre
- Fecha de nacimiento y muerte
- Época de la historia en la que vivió
- Principales aportaciones a la historia de las ideas filosóficas (sólo las revisadas en clase)

Esta será la última vez que completes y organices tus fichas. Una vez que hayas terminado ve a la página 214 para elaborar una línea del tiempo con el trabajo de todo el semestre.



Rúbrica para evaluar aprendizajes

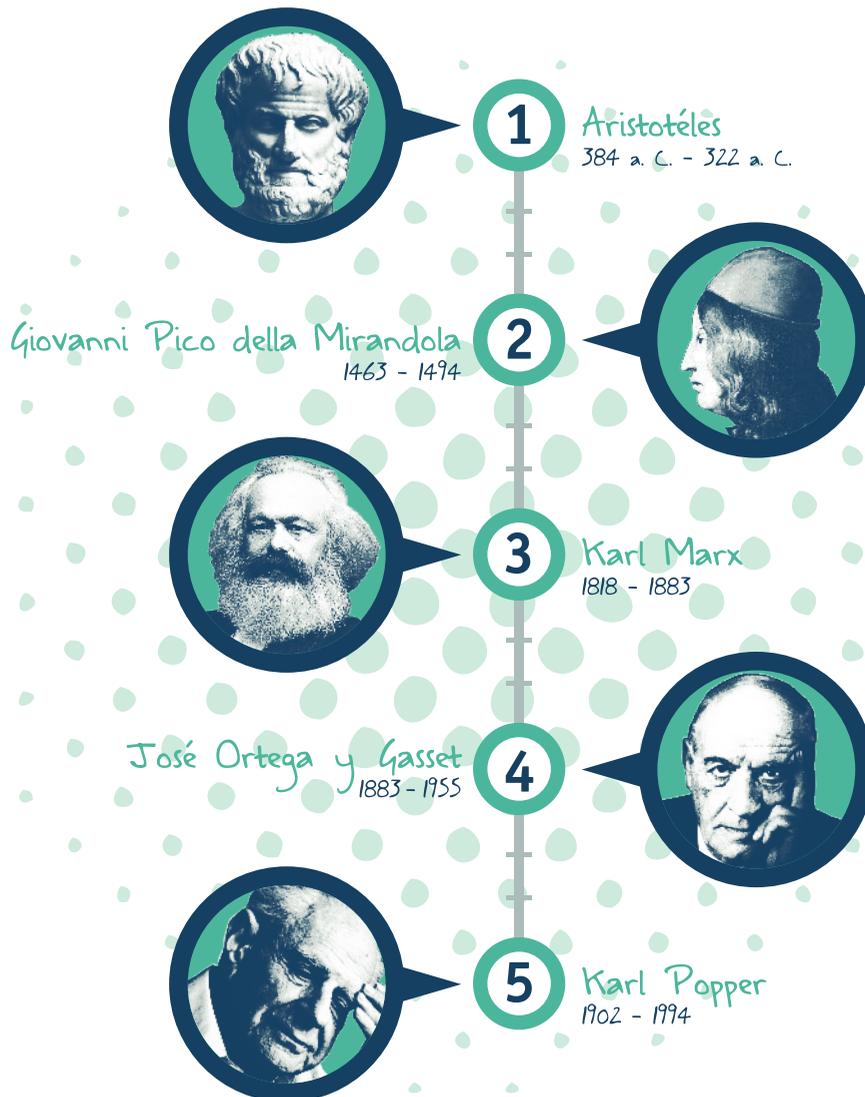
Acuerda con tu profesor las actividades que resultaron más significativas para el desarrollo de tu aprendizaje y evalúa los tres tipos de desempeño para cada una de ellas de acuerdo a la siguiente rúbrica. Escribe "Excelente", "Bien", "Suficiente" o "Deficiente", en los recuadros de acuerdo al desempeño logrado en cada aprendizaje, además de algunas observaciones para mejorar tus resultados. Estas actividades formarán parte de tu portafolio de evidencias.

APRENDIZAJE (Área de interés)	DESEMPEÑO		
	Conceptualiza y conoce distintas teorías sobre:	Contextualiza, analiza problemas y compara teorías sobre:	Es crítico, dialógico, cooperativo y propositivo sobre:
	NIVEL DE DESEMPEÑO Excelente Bien Suficiente Deficiente		
Lenguaje			
Arte, expresión y apreciación estética			

Línea del tiempo

Ésta es una actividad final que te permitirá integrar cronológicamente a los autores y datos recabados en las fichas de la sección "Historia de las ideas". Puedes agregar relaciones con otros autores, así como referencias relevantes del contexto cultural, económico o político.

1. Con los datos de todas tus fichas, elabora una línea del tiempo usando los datos que recopilaste durante el curso.
2. Resume las aportaciones y datos de cada filósofo e intelectual para que te sea más fácil su manejo.
3. Puedes utilizar los materiales, figuras, fotografías e imágenes que desees. Haz la línea del tiempo tan extensa como sea necesario.
4. Siempre ten en cuenta el orden cronológico de los pensadores.
5. Presenten sus líneas del tiempo al resto del grupo y exhibíenlas donde todos puedan verlas.



Bibliografía

- Abbagnano, N. (2008). *Diccionario de Filosofía*. México: FCE.
- Austin, J. L. (1980). *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós.
- Asimov, I. (1985). *Nueva guía de la ciencia*. Barcelona: Plaza & Janes.
- Bachelard, G. (1999). *La formación del espíritu científico y la intuición del instante*. México: Siglo XXI.
- Baggini, J. (2008). *¿Pienso luego existo?: El libro esencial de juegos filosóficos*. Barcelona: Paidós.
- Baggini, J. y Stangroom, J. (2012). *Lo que piensan los filósofos*. Barcelona: Paidós.
- Beuchot, M. (2001). *Historia de la filosofía griega y medieval*. Santiago: Torres asociados.
- Loewe, B. (coord.). (2014). *50 Teorías filosóficas intelectualmente estimulantes*. Madrid: Blume.
- Bochenski, J. M. (1982). *La filosofía actual*. México: FCE.
- _____ (1988). *Los métodos actuales del pensamiento*. Madrid: Rialp.
- Brenifier, Ó. (et. al.). (2006). *El filósofo aprendiz*. México: Edere.
- _____ (2005). *Enseñar mediante el debate*. México: Edere.
- Bunge, M. (1975). *La ciencia: su método y su filosofía*. México: Siglo XXI.
- Buss Mitchell, H. (1999). *Raíces de la sabiduría*. México: Thompson.
- Campbell, J. (1997). *El poder del mito*. Buenos Aires: Emece.
- Chalmers, A. (1999). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*. Madrid: Siglo XXI.
- Copleston, F. (1990). *Historia de la filosofía*. Barcelona: Ariel.
- Del Rio, E. (1997). *Filosofía para principiantes: De Platón hasta hace rato*. México: Grijalbo.
- Echeverría, E. (2006). *Filosofía para niños*. México: Ediciones SM.
- Eco, U. (2010). *Historia de la belleza*. Barcelona: Debolsillo.
- Eliade, M. (1983). *Mito y realidad*. Barcelona: Labor.
- Escobar, E. (2010). *Filosofía. Un panorama de su problemática y corrientes contemporáneas*. México: McGraw Hill.
- García Moriyón, F. (2006). *Pregunto, dialogo, aprendo. Cómo hacer filosofía en el aula*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- Guthrie, W. K. C. (1991). *Los filósofos griegos de Tales a Aristóteles*. México: FCE.

- Harada, E. (edit.). (2010). *La argumentación como práctica y revisión racional de creencias. Coloquio argumentación y educación*. México: ENP-UNAM.
- _____ (2012). *La filosofía de Matthew Lipman y la educación: perspectivas desde México*. México: ENP-UNAM.
- Lipman, M., Sharp, A. M. Y Oscanyan, F. S. (1988) *Investigación ética. Manual del profesor para acompañar a Lisa*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- _____ (1988). *Investigación filosófica. Manual para acompañar El descubrimiento de Harry Stottlemeier*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- _____ (1989). *Investigación social. Manual del profesor para acompañar a Mark*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- Magee, B. (1993). *Los hombres detrás de las ideas. Algunos creadores de la filosofía contemporánea*. México: FCE.
- _____ (2000). *Historia de la filosofía*. México: Planeta.
- _____ (2001). *Los grandes filósofos*. Madrid: Cátedra.
- Miranda, T. (1995). *El juego de la argumentación*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- _____ (2007). "M. Lipman: función de la filosofía en la educación de la persona razonable" en Espinosa, F. (coord.). *Ocho pensadores de hoy*. Oviedo: Septem ediciones.
- Onfray, M. (2006). *Antimanual de filosofía*. Madrid: EDAF.
- Priani, E. (2012). *Filosofía*. México: Pearson.
- Russell, B. (1991). *Los problemas de la filosofía*. Barcelona: Labor.
- Sánchez Vázquez, A. (1996). *Cuestiones estéticas y artísticas contemporáneas*. México: FCE.
- _____ (1997). *Filosofía y circunstancia*. México: Anthropos.
- Savater, F. (2004). *Las preguntas de la vida*. México: Ariel.
- _____ (2012). *Sin temor ni temblor*. Madrid: Espasa.
- UNESCO. (2011). *La filosofía una escuela de la libertad. Enseñanza de la filosofía y aprendizaje del filosofar: la situación actual y las perspectivas para el futuro*. México: UAM-I.
- Yajot, O. y Spirkin, A. (1984) *Curso de filosofía marxista. Materialismo histórico y materialismo dialéctico*. México: Quinto Sol.
- Xirau, R. (2004). *Introducción a la historia de la filosofía*. México: UNAM.
- Zizek, S. (2009). *Sobre la violencia: seis reflexiones marginales*. Barcelona: Paidós.

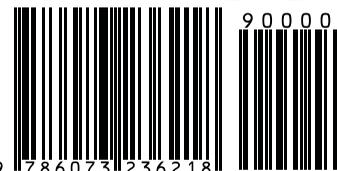
Temas de filosofía desarrolla conocimientos, habilidades y actitudes filosóficas. Docentes y estudiantes encontrarán contenidos y actividades donde los principios de la escucha activa y el diálogo promueven el aprendizaje colaborativo, que involucra la indagación, el discernimiento de las mejores razones, la contrastación con las realidades personales y el proceso de dar voz a diferentes opiniones y juicios para encontrar respuestas. Esta red de interacciones es reconocida como parte de un enfoque educativo que forma a los jóvenes en los valores humanos y civiles de la democracia.

El estudio de los temas de la filosofía propuesto en esta obra promueve la construcción de valores comunes, así como el reconocimiento del otro y de sí mismo como seres humanos dignos, lo cual constituye la base de conciencias autónomas, libres en sus decisiones y proyectos de vida.

Visítenos en:

www.pearsonenespañol.com

ISBN 978-607-32-3621-8



9 786073 236218